

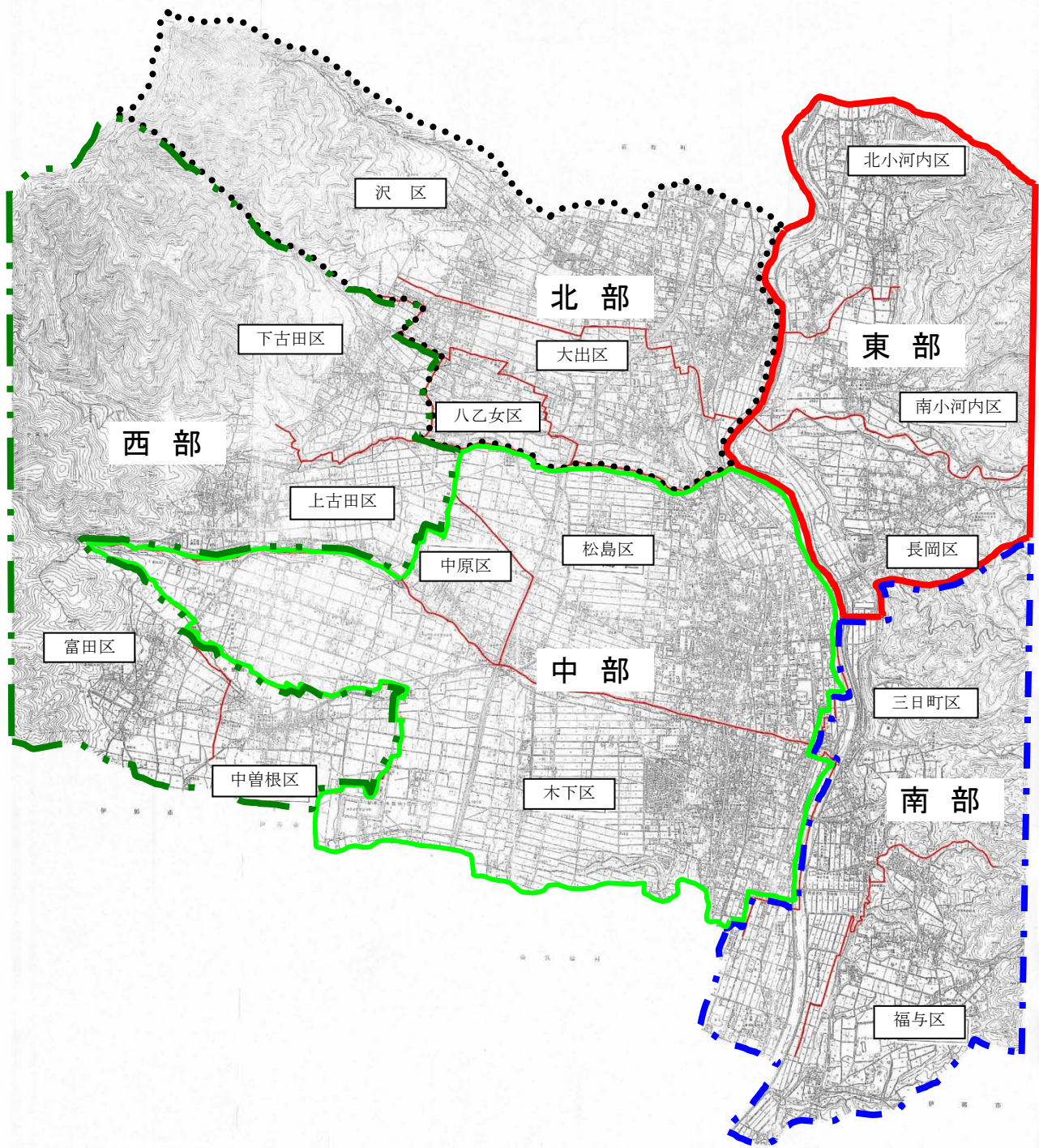
平成28年度 箕輪町住民満足度調査 報告書

(平成28年10月3日～10月31日調査)

I	調査の設計	1
II	調査結果の概要	4
III	質問ごとの内容	16
	各問その他回答・自由回答	
IV	単純集計	90
V	調査票	97

箕輪町 企画振興課

箕輪町 地域・区境界概要



I 調査の設計

◆ 調査の目的

箕輪町第5次振興計画の周知及び計画に基づき実施している取組み等について、町民による評価（主観的評価）や意見を把握することを目的とする。

◆ 調査の設計

▽調査対象	箕輪町内在住の20歳以上の男女計1500人
▽抽出方法	町の20歳以上の町民を住民基本台帳から無作為抽出
▽調査方法	郵送（一部ネット回答）
▽調査期間	平成28年10月3日～10月31日

◆ 回収結果

▽有効回答数	888人（発送数に対して59.2%）
	男性 394人（有効回答の44.4%）
	女性 490人（同55.2%）
	不明 4人（同0.5%）
▽回収内訳	郵送 817人（92.0%）
	インターネット 71人（8.0%）

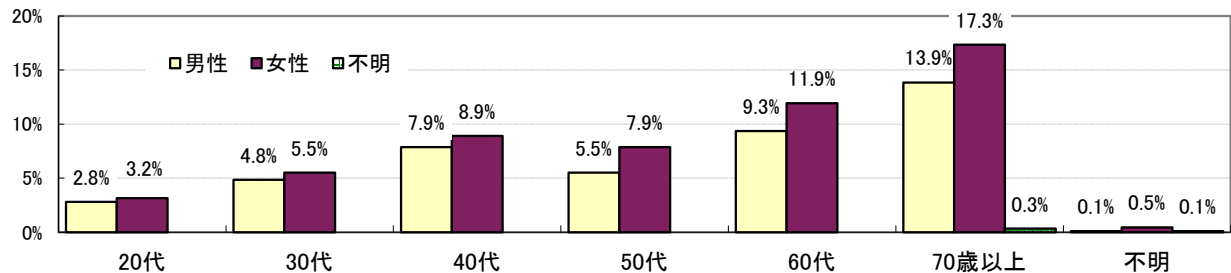
調査委託 一般社団法人長野県世論調査協会

<注>報告書のパーセント数字は小数点第2位を四捨五入。合計が100にならない場合がある。

回収サンプルの内訳

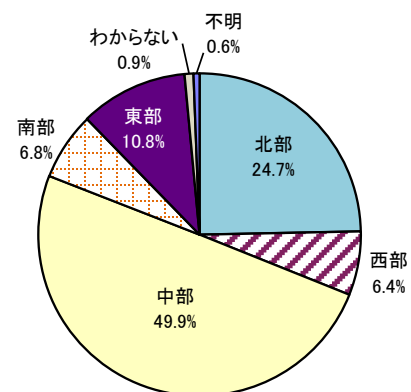
【性別と年代】

	合計	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	不明
全体	888	53	92	149	119	189	280	6
	100.0%	6.0%	10.4%	16.8%	13.4%	21.3%	31.5%	0.7%
男性	394	25	43	70	49	83	123	1
	44.4%	2.8%	4.8%	7.9%	5.5%	9.3%	13.9%	0.1%
女性	490	28	49	79	70	106	154	4
	55.2%	3.2%	5.5%	8.9%	7.9%	11.9%	17.3%	0.5%
不明	4	-	-	-	-	-	3	1
	0.5%	-	-	-	-	-	0.3%	0.1%



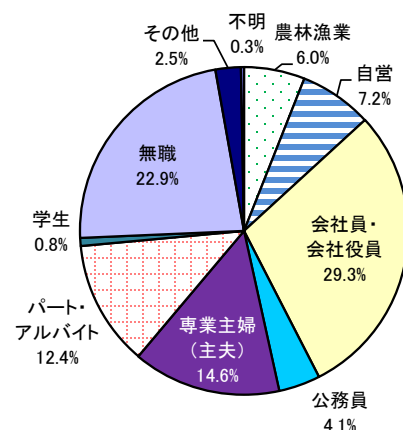
【地区】

北部	219	24.7%
沢区	127	14.3%
大出区	75	8.4%
八乙女区	17	1.9%
西部	57	6.4%
下古田区	9	1.0%
上古田区	23	2.6%
富田区	10	1.1%
中曽根区	15	1.7%
中部	443	49.9%
中原区	16	1.8%
松島区	198	22.3%
木下区	229	25.8%
南部	60	6.8%
三日町区	30	3.4%
福与区	30	3.4%
東部	96	10.8%
長岡区	40	4.5%
南小河内区	24	2.7%
北小河内区	32	3.6%
わからない	8	0.9%
不明	5	0.6%



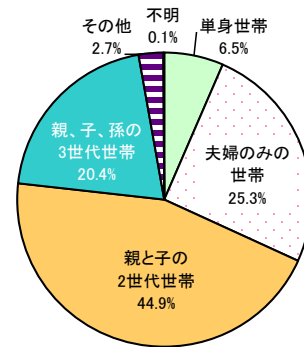
【職業】

農林漁業	53	6.0%
自営	64	7.2%
会社員・会社役員	260	29.3%
公務員	36	4.1%
専業主婦(主夫)	130	14.6%
パート・アルバイト	110	12.4%
学生	7	0.8%
無職	203	22.9%
その他	22	2.5%
不明	3	0.3%



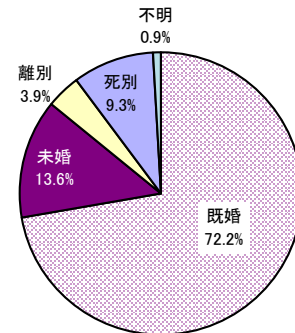
【家族構成】

単身世帯	58	6.5%
夫婦のみの世帯	225	25.3%
親と子の2世代世帯	399	44.9%
親、子、孫の3世代世帯	181	20.4%
その他	24	2.7%
不明	1	0.1%



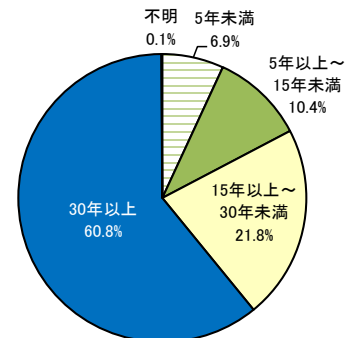
【結婚】

既婚	641	72.2%
未婚	121	13.6%
離別	35	3.9%
死別	83	9.3%
不明	8	0.9%



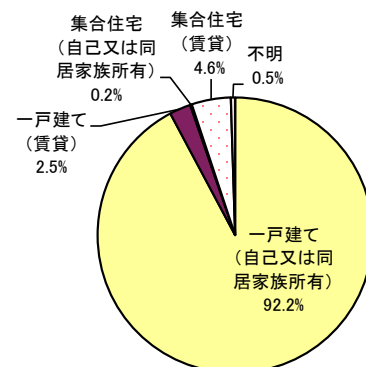
【居住年数】

5年未満	61	6.9%
5年以上～15年未満	92	10.4%
15年以上～30年未満	194	21.8%
30年以上	540	60.8%
不明	1	0.1%



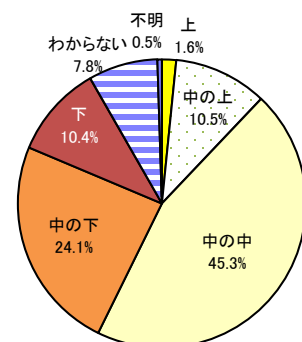
【住居】

一戸建て(自己又は同居家族所有)	819	92.2%
一戸建て(賃貸)	22	2.5%
集合住宅(自己又は同居家族所有)	2	0.2%
集合住宅(賃貸)	41	4.6%
不明	4	0.5%



【暮らしぶり】

上	14	1.6%
中の上	93	10.5%
中の中	402	45.3%
中の下	214	24.1%
下	92	10.4%
わからない	69	7.8%
不明	4	0.5%



Ⅱ 調査結果の概要

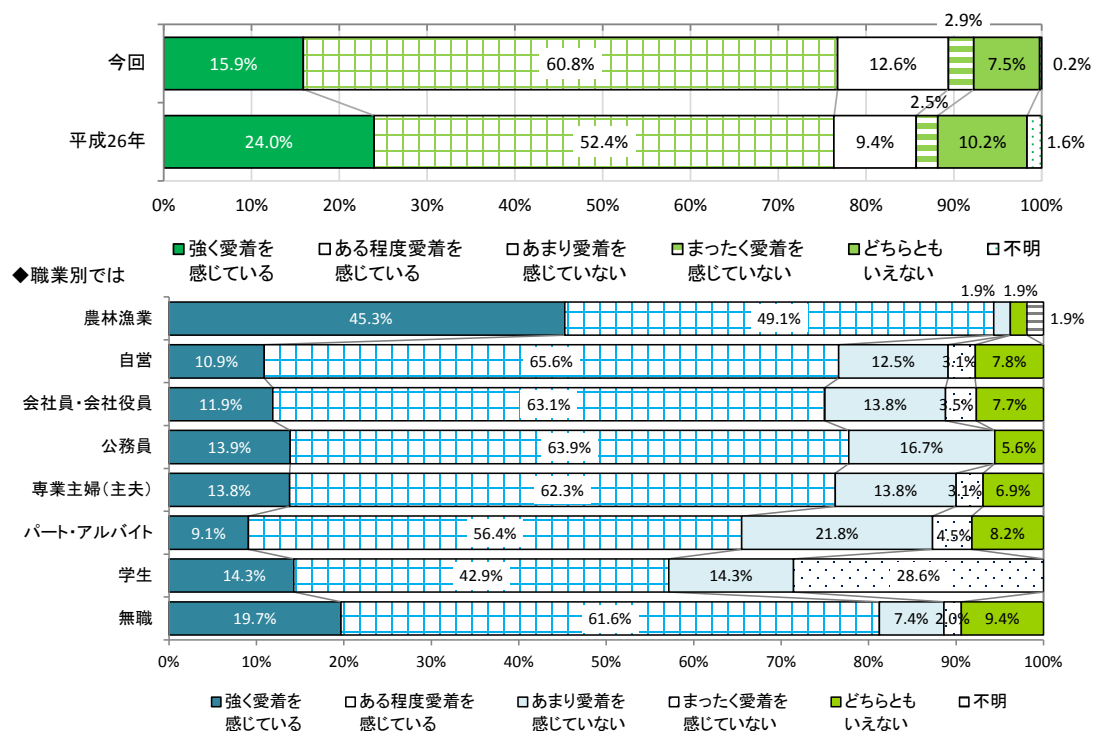
箕輪町に対する思い

町への愛着度 「強く感じている」 15.9% 前回から減少

問1 あなたは、箕輪町にどの程度愛着を感じていますか

「強く愛着を感じている」が15.9%、「ある程度愛着を感じている」が60.8%で、合わせて76.7%が箕輪町に愛着があると回答した。平成26年調査との比較では、「愛着を感じている」の全体ではほぼ横並びだった。

属性別に見ると、農林漁業で「強く愛着を感じている」が45.3%と高く、70歳以上でも26.4%と高め。20代～40代で「愛着を感じていない」の全体で2割台と、若年層の愛着度がやや低い傾向。

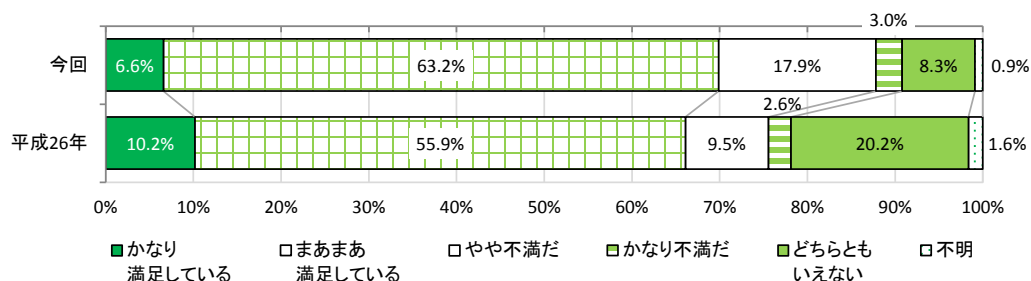


生活の満足度 「満足している」 7割

問2 あなたは、箕輪町での生活に満足していますか

「かなり満足している」が6.6%、「まあまあ満足している」が63.2%で、「満足している」全体では69.8%。前回調査では「満足している」の全体で66.1%で、今回3.7ポイント増加した。「かなり不満だ」は3.0%、「やや不満だ」は17.9%だった。

70歳以上で「満足」の全体で77.9%と高い。



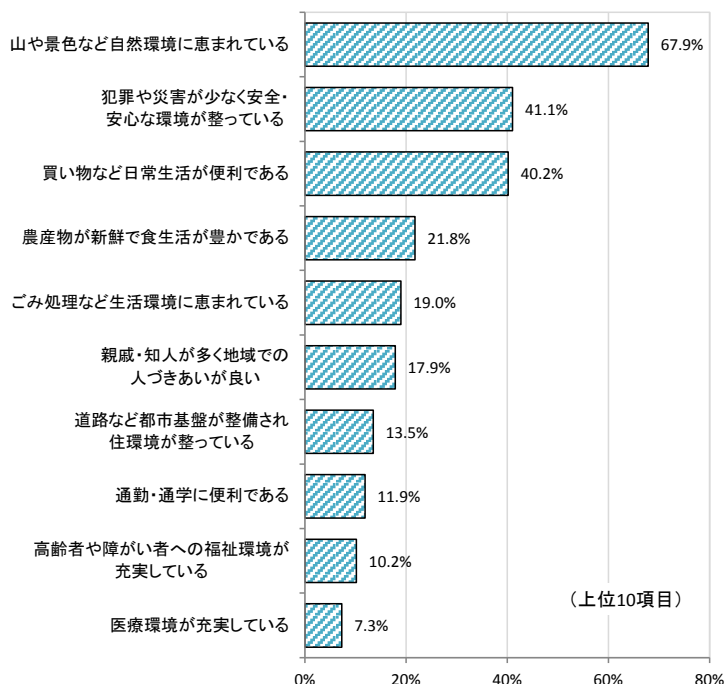
満足の理由

「自然環境に恵まれている」 3人に2人

問3 (問2で①または②を選んだ方に) 主な理由は何ですか。次の中から3つ以内に絞って教えてください

問2で「かなり満足している」「まあまあ満足している」と回答した人(620人)に、3つ以内の複数回答で理由を聞いた。最多は「山や景色など自然環境に恵まれている」の67.9%で、2番手は「犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている」の41.1%、3番手は「買い物など日常生活が便利である」の40.2%。以下「農産物が新鮮で食生活が豊かである」(21.8%)、「ごみ処理など生活環境に恵まれている」(19.0%)、「親戚・知人が多く地域での人づきあいが良い」(17.9%)と続く。

年代別では50代～60代で「山や景色など自然環境に恵まれている」が7割超、「犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている」が半数弱、30代で「買い物など日常生活が便利である」が50.9%と高い。



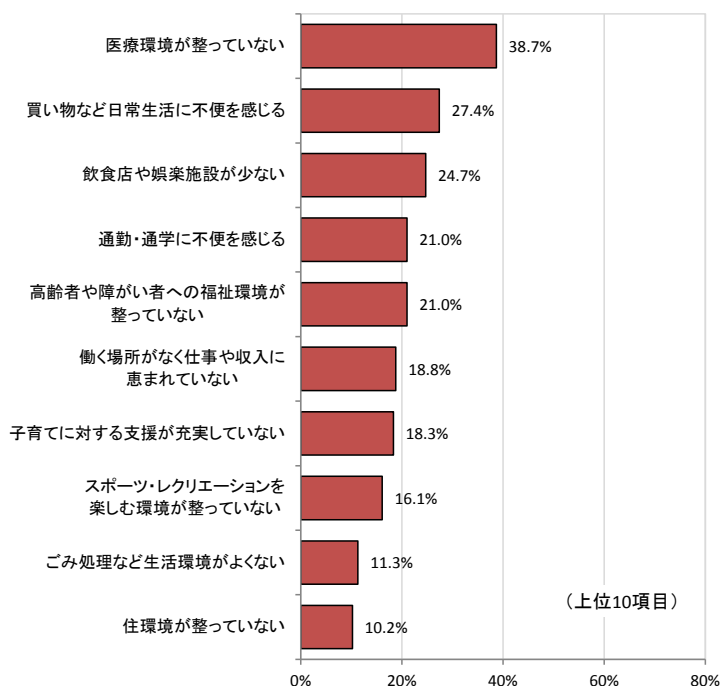
不満の理由

「医療環境が整っていない」 38.7%

問4 (問2で③または④を選んだ方に) 主な理由は何ですか。次の中から3つ以内に絞って教えてください

問2で「不満だ」「やや不満だ」と回答した186人に、理由を複数回答(3つ以内)で聞いた。「医療環境が整っていない」が38.7%で最も高く、「買い物など日常生活に不便を感じる」が27.4%、「飲食店や娯楽施設が少ない」が24.7%で続く。

50代～60代で「医療環境が整っていない」、60代～70歳以上で「買い物など日常生活に不便を感じる」、20代～40代で「飲食店や娯楽施設が少ない」、40代～50代で「通勤・通学に不便を感じる」が高め。



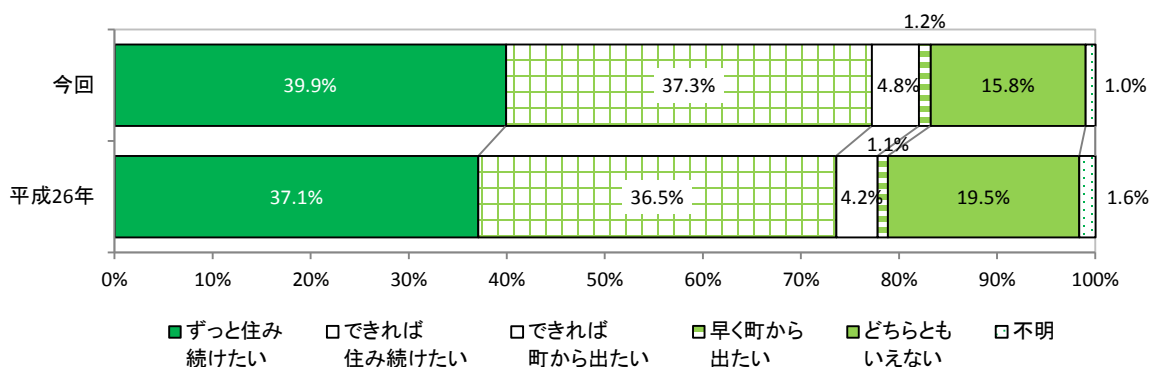
これからも町に住みたい？

「ずっと住み続けたい」 4割で変わらず

問5 あなたは、これからも箕輪町に住みたいと思いますか

今後の居住意向について、「ずっと住み続けたい」は39.9%、「できれば住み続けたい」は37.3%で、全体では77.2%が住み続けたいと回答した。前回調査と比べて「住み続けたい」全体で3.6ポイントの増加。

60代～70歳以上で「ずっと住み続けたい」が高い一方、20代は13.2%にとどまる。



箕輪町第5次振興計画・政策

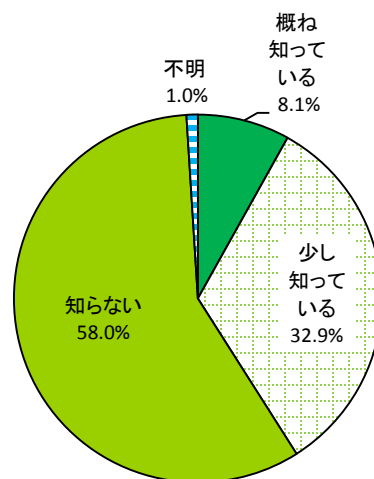
「第5次振興計画」の認知度

「知っている」約4割

問6 あなたは、今年2月に策定された「箕輪町第5次振興計画」を知っていますか

「概ね知っている」は8.1%、「少し知っている」は32.9%で第5次振興計画を知っている人は41.0%だった。「知らない」は過半数の58.0%。

60代～70歳以上の高齢層で「知っている」全体で半数以上と高く、20代～30代では1割前後にとどまる。



「第5次振興計画」への関心

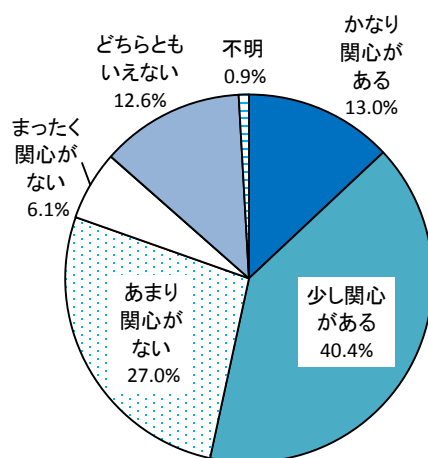
「関心がある」53.4%

問7 あなたは、10年後の町の将来像などを定めた「箕輪町第5次振興計画」に関心がありますか

「かなり関心がある」は13.0%、「少し関心がある」は40.4%で半数以上が「関心がある」と答えた。「まったく関心がない」は6.1%、「あまり関心がない」は27.0%だった。

年代別では20代と40代を除き「関心がある」が半数を超し、中でも60代は61.4%と高い。

地区別では南部で「関心がある」の全体で7割を超える。



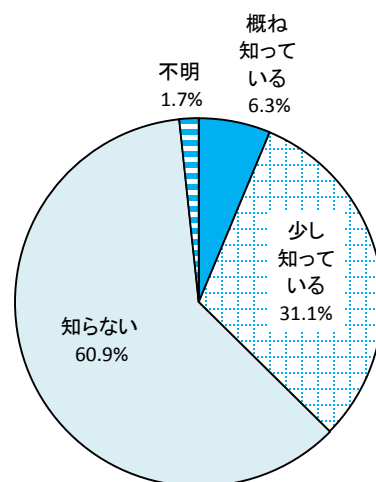
“箕輪チャレンジ”

「知っている」4割弱

問8 あなたは、箕輪町第5次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”を知っていますか

「概ね知っている」は6.3%、「少し知っている」は31.1%で、「知っている」全体では37.4%。「知らない」は60.9%。

20代～30代で「知らない」が8割を超える。



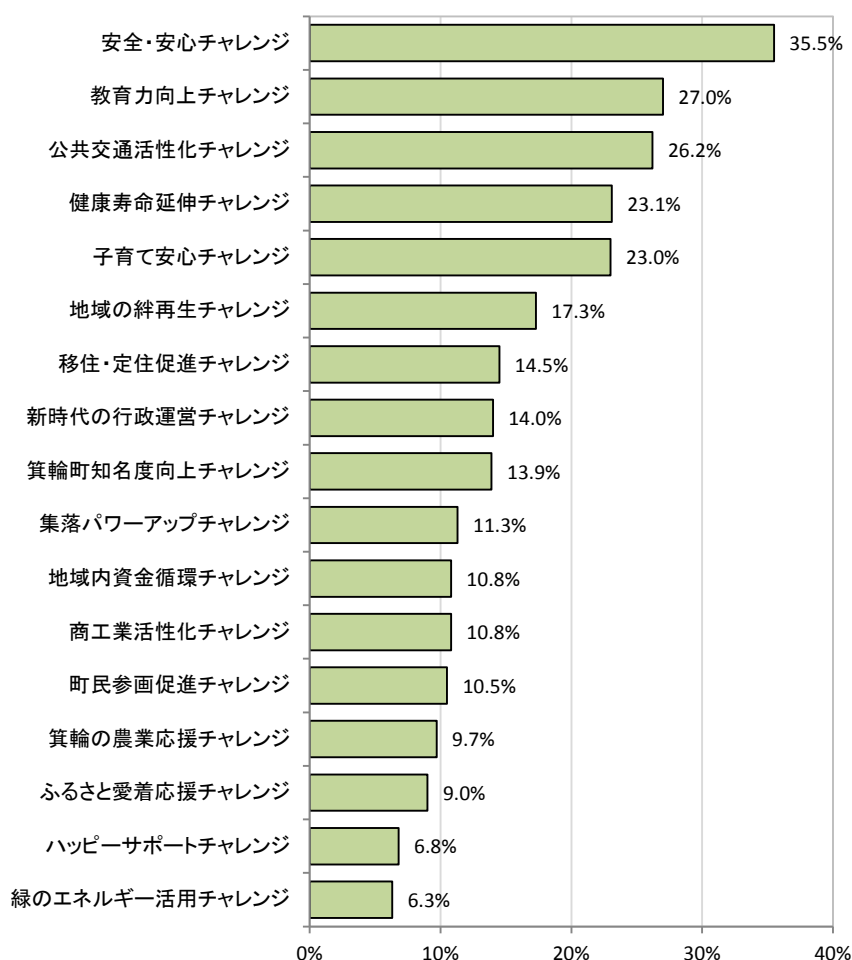
重要だと思うチャレンジ

「安全・安心チャレンジ」 トップ

問 9 あなたが、箕輪町第5次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”の中で、重要だと思うチャレンジを3つ以内に絞ってお答えください

17項目の中から重要と思うチャレンジを複数回答(3つ以内)で聞いた。最も高かったのは「安全・安心チャレンジ」の35.5%で、次いで「教育力向上チャレンジ」が27.0%、「公共交通活性化チャレンジ」が26.2%、「健康寿命延伸チャレンジ」が23.1%、「子育て安心チャレンジ」が23.0%で続く。

年代別では、若年層で高いのは「教育力向上チャレンジ」(30代42.4%)、「子育て安心チャレンジ」(20代41.5%、30代51.1%)、「地域内資金循環チャレンジ」(20代24.5%)で、高齢層で高いのは「公共交通活性化チャレンジ」(70歳以上32.1%)、「健康寿命延伸チャレンジ」(60代29.1%、70歳以上31.1%)、「集落パワーアップチャレンジ」(60代15.3%、70歳以上15.0%)といった項目だった。



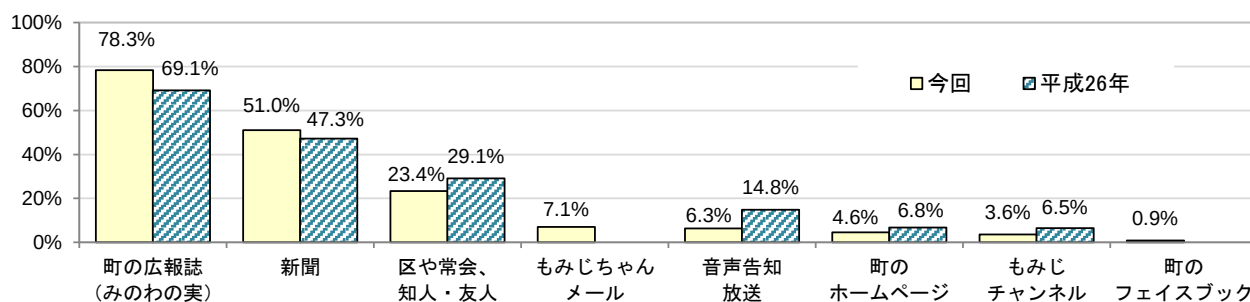
町の情報は何かから入手

「町の広報誌」9.2ポイント増

問 10 あなたは、町の政策や情報を、何を通じて知ることが多いですか（2つ以内）

「町の広報誌（みのわの実）」が78.3%で最も高く、「新聞」が51.0%、「区や常会、知人・友人」が23.4%で続く。前回と比べて「町の広報誌」と「新聞」が増加した。

年代別では「町の広報誌」は50代～70歳以上で8割超、「新聞」は60代～70歳以上で6割前後と高い。また「区や常会、知人・友人」は50代～60代で28.6%、「もみじちゃんメール」は30代（15.2%）と40代（19.5%）で高め。



町役場は、町民にどの程度説明

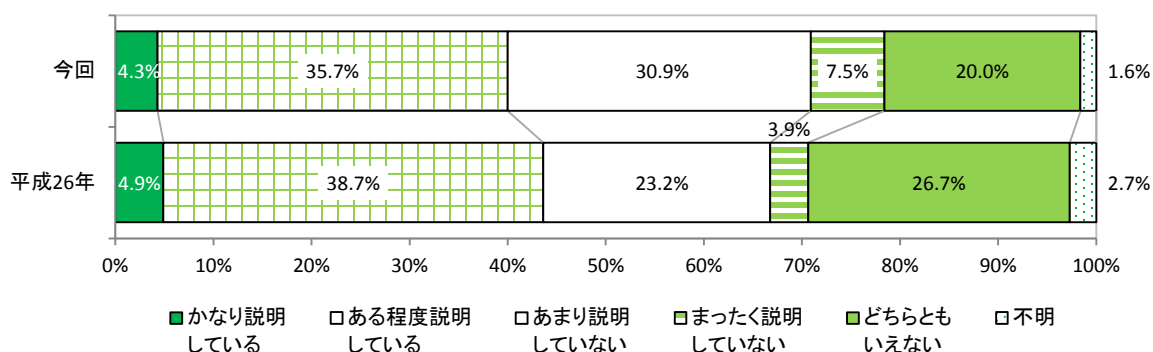
「説明している」減少傾向

問 11 町役場は、町民の皆さんに、政策や考え方をどの程度説明していると思いますか

「かなり説明している」は4.3%、「ある程度説明している」は35.7%。一方「まったく説明していない」は7.5%、「あまり説明していない」は30.9%で、「説明していない」全体では38.4%で「説明している」の40.0%とは1.6ポイント差。

前回調査と比べて「説明している」全体で3.6ポイント減少、「説明していない」は11.3ポイント増加、「どちらともいえない」は6.7ポイント減少した。

年代別では70歳以上で「説明している」全体で半数を超える。一方「どちらともいえない」は20代で41.5%、30代で33.7%と高め。

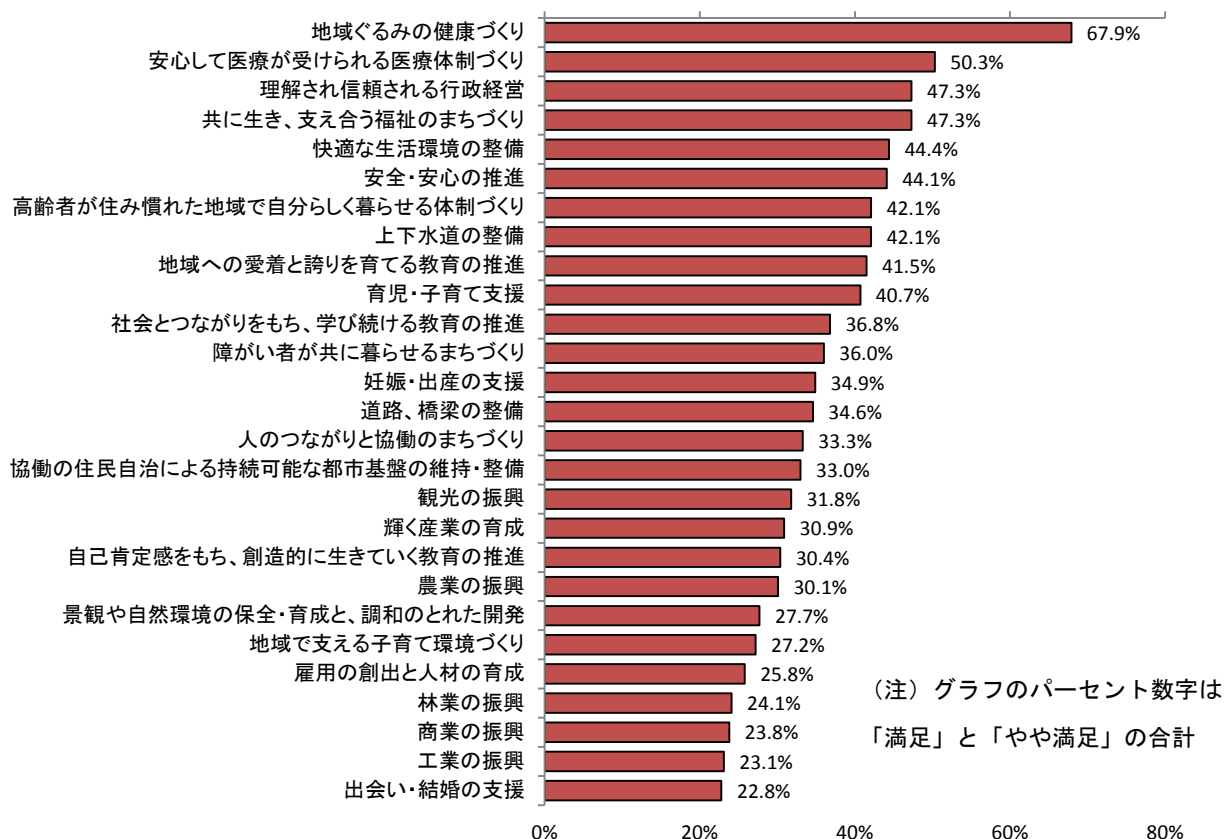


取組みの満足度・重要度

「地域ぐるみの健康づくり」断トツ 67.9%

問12 箕輪町第5次振興計画に基づく取組みに対する満足度と重要度についてあなたのお考えに近いものをお答えください

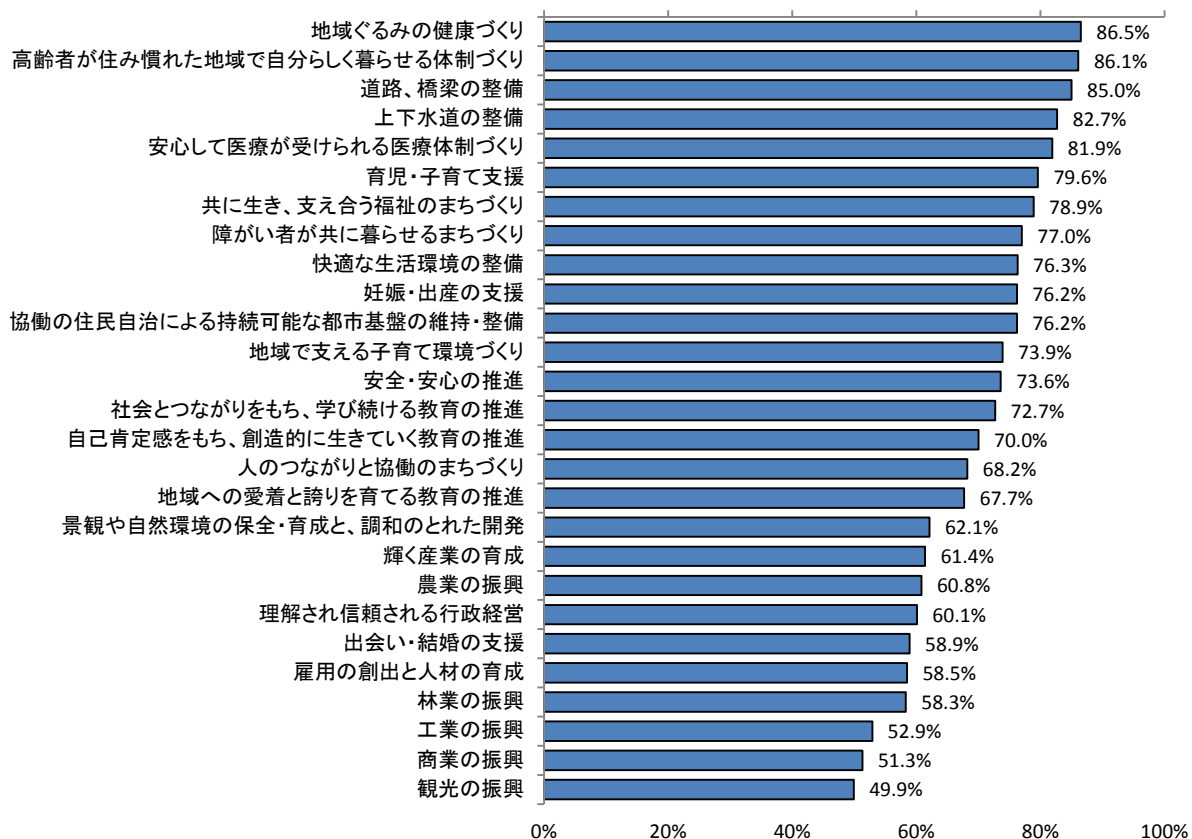
◆取組みの満足度



各取組みの満足度で最も高かったのは「地域ぐるみの健康づくりについて」で、「満足」と「やや満足」の合計で 67.9%。「安心して医療が受けられる医療体制づくりについて」が 50.3%、「理解され信頼される行政経営について」と「共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて」が 47.3%で続く。

(注) 各取組みには「について」の表記があるがグラフと表では省略した（以下同様）。

◆取組みの重要度



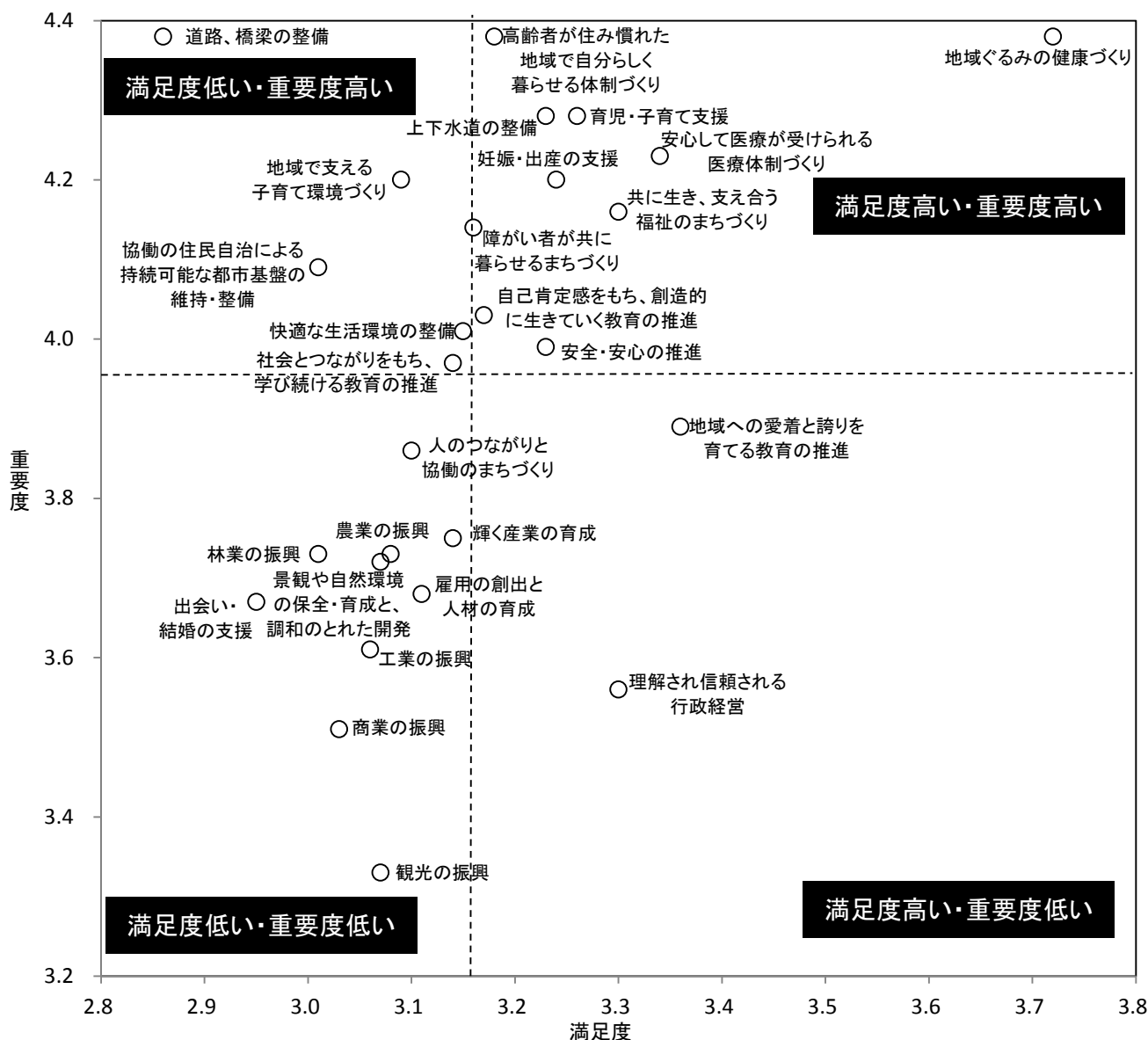
(注) グラフのパーセント数字は
「重要」と「やや重要」の合計

取組みの重要度では「地域ぐるみの健康づくりについて」が「重要」と「やや重要」を合わせて86.5%で最も高く、僅差で「高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて」が86.1%で続く。以下「道路、橋梁の整備について」(85.0%)、「上下水道の整備について」(82.7%)、「安心して医療が受けられる医療体制づくりについて」(81.9%)となった。

各取組みの満足度・重要度の平均値比較

各取組みの満足度・重要度を得点化（「満足」を5点、「やや満足」を4点、「どちらでもない」を3点、「やや不満」を2点、「不満」を1点として平均値を集計）し、全回答者の平均値をグラフ化した。点線は全質問の平均値（満足度 3.16、重要度 3.96）を表している。

4分割されているグラフの向かって右上が満足度・重要度がともに高い項目で、左上は満足度が低く重要度が高い項目、右下は満足度は高いが重要度が低い項目、左下は満足度、重要度ともに低い項目である。



最も満足度が高いのは「地域ぐるみの健康づくりについて」の平均値 3.72 で、以下「地域への愛着と誇りを育てる教育の推進について」(3.36)、「安心して医療が受けられる医療体制づくりについて」(3.34)、「理解され信頼される行政経営について」(3.30)、「共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて」(3.30) と続く。満足度が低かったのは「道路、橋梁の整備について」(2.86)、「出会い・結婚の支援について」(2.95)、「協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備について」(3.01)、「林業の振興について」(3.01) だった。

重要度が高かったのは「地域ぐるみの健康づくりについて」、「高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて」、「道路、橋梁の整備について」の3項目で、平均値 4.38 で並ぶ。重要度が低かった取組みは「観光の振興について」(3.33)、「商業の振興について」(3.51)、「理解され信頼される行政経営について」(3.56)。

「地域ぐるみの健康づくりについて」は満足度、重要度ともに最も高い。「道路、橋梁の整備について」は満足度が最も低い一方重要度が高く、住民の優先度が高い取組みといえる。

各取組みの平均値

	満足度	重要度
人のつながりと協働のまちづくり	3.10	3.86
安全・安心の推進	3.23	3.99
快適な生活環境の整備	3.15	4.01
理解され信頼される行政経営	3.30	3.56
地域ぐるみの健康づくり	3.72	4.38
安心して医療が受けられる医療体制づくり	3.34	4.23
共に生き、支え合う福祉のまちづくり	3.30	4.16
障がい者が共に暮らせるまちづくり	3.16	4.14
高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくり	3.18	4.38
出会い・結婚の支援	2.95	3.67
妊娠・出産の支援	3.24	4.20
育児・子育て支援	3.26	4.28
地域で支える子育て環境づくり	3.09	4.20
雇用の創出と人材の育成	3.11	3.68
農業の振興	3.08	3.73
林業の振興	3.01	3.73
商業の振興	3.03	3.51
工業の振興	3.06	3.61
観光の振興	3.07	3.33
輝く産業の育成	3.14	3.75
景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発	3.07	3.72
道路、橋梁の整備	2.86	4.38
上下水道の整備	3.23	4.28
協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備	3.01	4.09
地域への愛着と誇りを育てる教育の推進	3.36	3.89
自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進	3.17	4.03
社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進	3.14	3.97

地区別平均値

	北部	西部	中部	南部	東部
満足度	3.13	3.13	3.16	3.21	3.22
重要度	3.98	3.97	3.93	3.97	4.02

満足度は東部と南部、重要度は東部で高め。

満足度	北部	西部	中部	南部	東部
取組み1 人のつながりと協働のまちづくり	3.02	2.98	3.11	3.15	3.36
取組み2 安全・安心の推進	3.25	3.02	3.20	3.29	3.42
取組み3 快適な生活環境の整備	3.10	2.91	3.19	3.22	3.16
取組み4 理解され信頼される行政経営	3.27	3.02	3.33	3.37	3.37
取組み5 地域ぐるみの健康づくり	3.73	3.95	3.71	3.58	3.89
取組み6 安心して医療が受けられる医療体制づくり	3.26	3.24	3.36	3.51	3.39
取組み7 共に生き、支え合う福祉のまちづくり	3.26	3.02	3.33	3.41	3.32
取組み8 障がい者が共に暮らせるまちづくり	3.18	3.23	3.13	3.13	3.20
取組み9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくり	3.10	3.20	3.17	3.39	3.28
取組み10 出会い・結婚の支援	2.89	2.92	2.99	2.91	2.95
取組み11 妊娠・出産の支援	3.14	3.29	3.23	3.39	3.38
取組み12 育児・子育て支援	3.12	3.39	3.27	3.35	3.45
取組み13 地域で支える子育て環境づくり	2.99	3.29	3.11	3.11	3.05
取組み14 雇用の創出と人材の育成	3.14	2.98	3.11	3.23	2.99
取組み15 農業の振興	3.02	3.18	3.09	3.19	3.06
取組み16 林業の振興	2.95	2.96	3.02	3.20	2.99
取組み17 商業の振興	2.99	3.14	3.00	3.17	3.05
取組み18 工業の振興	3.01	3.08	3.10	2.98	3.03
取組み19 観光の振興	3.05	2.91	3.05	3.14	3.21
取組み20 輝く産業の育成	3.12	3.12	3.14	3.11	3.27
取組み21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発	3.05	3.00	3.04	3.02	3.36
取組み22 道路、橋梁の整備	2.90	2.93	2.86	2.70	2.85
取組み23 上下水道の整備	3.22	3.27	3.22	3.21	3.28
取組み24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備	3.00	3.00	3.02	2.98	3.09
取組み25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進	3.43	3.29	3.33	3.41	3.39
取組み26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進	3.17	3.19	3.16	3.34	3.16
取組み27 社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進	3.18	3.13	3.13	3.21	3.07

地域別比較をわかりやすくするために色付けした。各取組みごとに赤が濃いほど満足度が高く、青が濃いほど満足度が低い。あくまで相対的な関係である。

重要度	北部	西部	中部	南部	東部
取組み1 人のつながりと協働のまちづくり	3.86	4.05	3.82	3.81	4.00
取組み2 安全・安心の推進	3.98	4.13	3.98	4.07	4.04
取組み3 快適な生活環境の整備	4.00	4.07	4.00	4.00	4.10
取組み4 理解され信頼される行政経営	3.54	3.43	3.59	3.84	3.39
取組み5 地域ぐるみの健康づくり	4.36	4.29	4.37	4.31	4.54
取組み6 安心して医療が受けられる医療体制づくり	4.19	4.13	4.24	4.21	4.36
取組み7 共に生き、支え合う福祉のまちづくり	4.13	4.09	4.15	4.29	4.24
取組み8 障がい者が共に暮らせるまちづくり	4.20	4.27	4.08	4.04	4.23
取組み9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくり	4.42	4.46	4.35	4.31	4.39
取組み10 出会い・結婚の支援	3.75	3.60	3.62	3.73	3.72
取組み11 妊娠・出産の支援	4.26	4.17	4.18	4.11	4.29
取組み12 育児・子育て支援	4.31	4.40	4.25	4.16	4.39
取組み13 地域で支える子育て環境づくり	4.25	4.18	4.20	4.02	4.17
取組み14 雇用の創出と人材の育成	3.75	3.67	3.61	3.72	3.79
取組み15 農業の振興	3.78	3.64	3.67	3.86	3.85
取組み16 林業の振興	3.77	3.92	3.68	3.96	3.65
取組み17 商業の振興	3.51	3.51	3.53	3.57	3.41
取組み18 工業の振興	3.65	3.60	3.58	3.57	3.68
取組み19 観光の振興	3.29	3.26	3.35	3.38	3.37
取組み20 輝く産業の育成	3.81	3.75	3.73	3.73	3.76
取組み21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発	3.77	3.82	3.68	3.59	3.77
取組み22 道路、橋梁の整備	4.46	4.45	4.29	4.40	4.54
取組み23 上下水道の整備	4.35	4.33	4.19	4.39	4.43
取組み24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備	4.12	4.11	4.02	4.28	4.24
取組み25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進	3.93	3.87	3.85	3.97	4.03
取組み26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進	4.05	4.07	4.03	4.06	4.05
取組み27 社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進	3.99	3.89	3.97	3.84	4.00

地域別比較をわかりやすくするために色付けした。各取組みごとに赤が濃いほど重要度が高く、青が濃いほど重要度が低い。あくまで相対的な関係である。

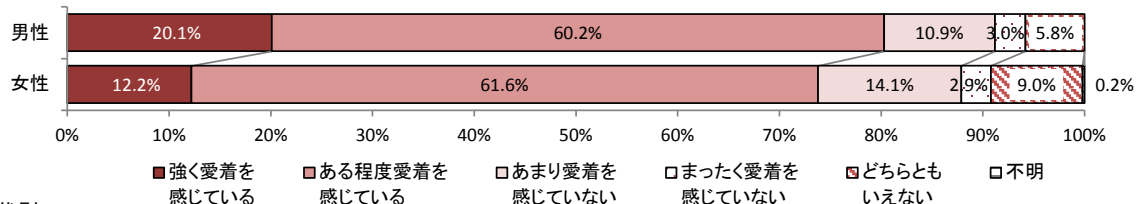
Ⅲ 質問ごとの内容

町への愛着度

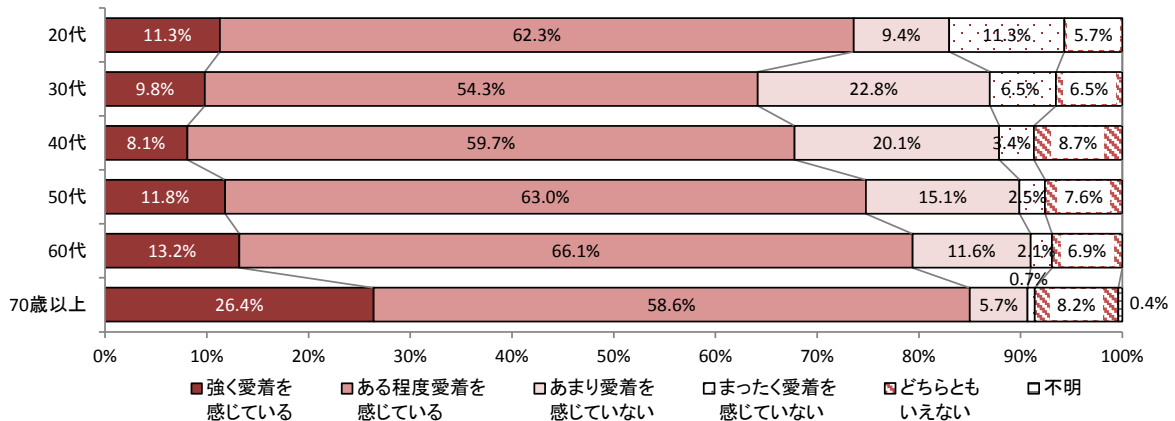
「強く愛着を感じている」70歳以上で26.4%

問1 あなたは、箕輪町にどの程度愛着を感じていますか			平成26年
強く愛着を感じている	141	15.9%	24.0%
ある程度愛着を感じている	540	60.8%	52.4%
あまり愛着を感じていない	112	12.6%	9.4%
まったく愛着を感じていない	26	2.9%	2.5%
どちらともいえない	67	7.5%	10.2%
不明	2	0.2%	1.6%

男女別



年代別



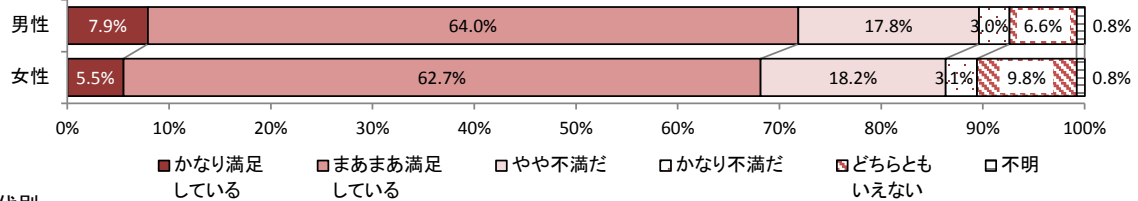
		標本数 (人)	強く愛着を 感じている	ある程度愛着 を感じている	あまり愛着を 感じていない	まったく愛着を 感じていない	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	13.7	62.6	10.5	2.7	10.5	-
	沢区	127	11.8	66.1	9.4	3.1	9.4	-
	大出区	75	17.3	56.0	10.7	2.7	13.3	-
	八乙女区	17	11.8	64.7	17.6	-	5.9	-
	西部	57	17.5	64.9	14.0	3.5	-	-
	下古田区	9	44.4	55.6	-	-	-	-
	上古田区	23	8.7	73.9	13.0	4.3	-	-
	富田区	10	40.0	40.0	20.0	-	-	-
	中曽根区	15	-	73.3	20.0	6.7	-	-
	中部	443	17.2	58.7	13.3	3.2	7.4	0.2
	中原区	16	6.3	50.0	25.0	6.3	12.5	-
	松島区	198	18.2	59.1	12.1	2.0	8.6	-
	木下区	229	17.0	59.0	13.5	3.9	6.1	0.4
	南部	60	23.3	60.0	10.0	3.3	3.3	-
	三日町区	30	26.7	63.3	6.7	-	3.3	-
	福与区	30	20.0	56.7	13.3	6.7	3.3	-
	東部	96	11.5	68.8	12.5	1.0	6.3	-
	長岡区	40	10.0	75.0	10.0	-	5.0	-
	南小河内区	24	20.8	66.7	8.3	-	4.2	-
	北小河内区	32	6.3	62.5	18.8	3.1	9.4	-
わからない		8	-	37.5	37.5	12.5	12.5	-
不明		5	-	20.0	20.0	-	40.0	20.0

生活の満足度

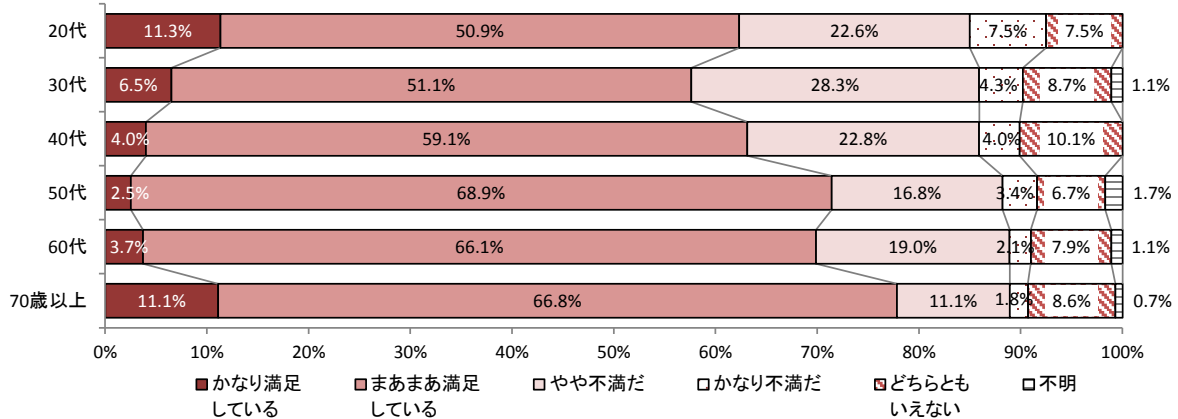
「満足している」70歳以上で77.9%

問2 あなたは、箕輪町での生活に満足していますか			平成26年
かなり満足している	59	6.6%	10.2%
まあまあ満足している	561	63.2%	55.9%
やや不満だ	159	17.9%	9.5%
かなり不満だ	27	3.0%	2.6%
どちらともいえない	74	8.3%	20.2%
不明	8	0.9%	1.6%

男女別



年代別



(%)

	標本数 (人)	かなり満足 している	まあまあ満足 している	やや不満だ	かなり不満だ	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	4.1	70.8	14.2	1.8	8.7
	沢区	127	4.7	74.8	10.2	2.4	7.9
	大出区	75	4.0	66.7	16.0	1.3	10.7
	八乙女区	17	-	58.8	35.3	-	5.9
	西部	57	5.3	63.2	21.1	3.5	5.3
	下古田区	9	11.1	77.8	-	-	11.1
	上古田区	23	4.3	65.2	21.7	4.3	4.3
	富田区	10	-	60.0	30.0	-	10.0
	中曽根区	15	6.7	53.3	26.7	6.7	6.7
	中部	443	7.0	61.4	18.7	3.6	8.6
	中原区	16	-	50.0	31.3	-	18.8
	松島区	198	5.6	62.6	19.7	2.5	9.1
	木下区	229	8.7	61.1	17.0	4.8	7.4
	南部	60	16.7	55.0	15.0	1.7	11.7
	三日町区	30	20.0	53.3	23.3	-	3.3
	福与区	30	13.3	56.7	6.7	3.3	20.0
	東部	96	6.3	63.5	20.8	2.1	5.2
	長岡区	40	2.5	62.5	25.0	2.5	7.5
	南小河内区	24	16.7	62.5	12.5	-	4.2
	北小河内区	32	3.1	65.6	21.9	3.1	3.1
	わからない	8	-	37.5	50.0	12.5	-
	不明	5	-	20.0	-	20.0	40.0

満足の理由

「買い物など日常生活が便利である」30代で半数超

問3（問2で①または②を選んだ方に）主な理由は何ですか。次の中から3つ以内に絞ってお答えください		
山や景色など自然環境に恵まれている	421	67.9%
犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている	255	41.1%
買い物など日常生活が便利である	249	40.2%
農産物が新鮮で食生活が豊かである	135	21.8%
ごみ処理など生活環境に恵まれている	118	19.0%
親戚・知人が多く地域での人づきあいが良い	111	17.9%
道路など都市基盤が整備され住環境が整っている	84	13.5%
通勤・通学に便利である	74	11.9%
高齢者や障がい者への福祉環境が充実している	63	10.2%
医療環境が充実している	45	7.3%
子育てに対する支援が充実している	33	5.3%
働く場所があり仕事や収入に恵まれている	31	5.0%
教育に対する支援が充実している	20	3.2%
スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っている	18	2.9%
歴史的資産や伝統に恵まれている	15	2.4%
飲食店や娯楽施設に恵まれている	11	1.8%
インターネットなど通信環境が整っている	1	0.2%
その他	2	0.3%
特になし	6	1.0%
不明	8	1.3%

		標本数（人）	山や景色など自然環境に恵まれている	犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている	買い物など日常生活が便利である	農産物が新鮮で食生活が豊かである	ごみ処理など生活環境に恵まれている	親戚・知人が多く地域での人づきあいが良い	道路など都市基盤が整備されている	通勤・通学に便利である	高齢者や障がい者への福祉環境が充実している	医療環境が充実している	子育てに対する支援が充実している	働く場所があり仕事や収入に恵まれている	教育に対する支援が充実している	スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っている	歴史的資産や伝統に恵まれている	飲食店や娯楽施設に恵まれている	インターネットなど通信環境が整っている	その他	特になし	不明	(%)	
性別	男性	283	68.2	42.8	40.3	15.5	17.7	19.4	15.2	12.7	11.0	4.2	6.0	6.0	3.5	4.2	3.2	2.5	-	-	1.1	1.4		
	女性	334	67.7	39.8	40.1	26.9	20.1	16.8	12.0	11.4	9.3	9.6	4.8	4.2	3.0	1.8	1.8	1.2	0.3	0.6	0.9	1.2		
	不明	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	-	33.3	-	33.3	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
年代	20代	33	69.7	36.4	45.5	12.1	12.1	15.2	12.1	21.2	-	6.1	18.2	-	-	-	3.0	-	-	-	3.0	3.0	-	
	30代	53	66.0	32.1	50.9	18.9	3.8	20.8	7.5	17.0	1.9	3.8	17.0	3.8	5.7	5.7	5.7	3.8	-	-	1.9	1.9		
	40代	94	59.6	31.9	42.6	21.3	9.6	21.3	12.8	18.1	2.1	2.1	13.8	8.5	6.4	2.1	1.1	4.3	-	-	3.2	-		
	50代	85	72.9	49.4	45.9	20.0	9.4	11.8	14.1	17.6	2.4	-	1.2	4.7	4.7	1.2	1.2	-	-	-	-	3.5		
	60代	132	75.0	49.2	40.2	30.3	18.9	14.4	17.4	9.8	11.4	5.3	0.8	8.3	0.8	2.3	0.8	0.8	-	-	-	0.8		
	70歳以上	218	65.6	40.8	33.5	19.3	31.7	20.6	12.8	6.0	18.3	14.2	1.4	2.8	2.8	4.1	3.7	1.8	0.5	0.5	0.5	1.4		
	不明	5	60.0	-	40.0	40.0	20.0	20.0	20.0	-	60.0	20.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
地区	北部	164	69.5	40.9	47.6	18.9	15.2	15.2	15.2	16.5	9.1	9.1	6.1	3.0	1.8	3.0	0.6	3.0	-	0.6	0.6	0.6		
	沢区	101	66.3	36.6	52.5	18.8	14.9	16.8	12.9	21.8	6.9	7.9	5.9	4.0	1.0	4.0	-	5.0	-	-	1.0	1.0		
	大出区	53	69.8	47.2	43.4	18.9	15.1	11.3	18.9	9.4	13.2	11.3	7.5	1.9	3.8	1.9	-	-	-	1.9	-	-		
	八乙女区	10	100.0	50.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	-	10.0	10.0	-	-	-	-	10.0	-	-	-	-	-		
	西部	39	82.1	46.2	5.1	35.9	25.6	23.1	5.1	2.6	5.1	7.7	2.6	5.1	-	5.1	2.6	-	-	-	2.6	-		
	下古田区	8	87.5	62.5	-	50.0	12.5	-	-	-	12.5	12.5	12.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	上古田区	16	81.3	43.8	-	25.0	18.8	31.3	6.3	6.3	6.3	-	-	12.5	-	6.3	-	-	-	-	6.3	-	-	
	富田区	6	83.3	33.3	16.7	16.7	50.0	16.7	16.7	-	-	16.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	中曽根区	9	77.8	44.4	11.1	55.6	33.3	33.3	-	-	-	11.1	-	-	-	-	11.1	11.1	-	-	-	-	-	
	中部	303	64.4	41.6	42.9	18.2	18.8	18.2	14.9	12.9	11.2	6.3	6.6	6.3	4.0	3.3	1.3	1.3	0.3	0.3	1.3	1.0		
	中原区	8	100.0	12.5	25.0	25.0	12.5	37.5	-	-	12.5	-	-	12.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	松島区	135	63.0	41.5	42.2	22.2	17.8	14.8	17.0	16.3	8.9	5.2	5.2	7.4	4.4	5.2	0.7	1.5	-	0.7	0.7	1.5		
	木下区	160	63.8	43.1	44.4	14.4	20.0	20.0	13.8	10.6	13.1	7.5	8.1	5.0	3.8	1.9	1.9	1.3	0.6	-	1.9	0.6		
	南部	43	65.1	27.9	48.8	32.6	18.6	20.9	14.0	9.3	14.0	7.0	-	9.3	4.7	-	2.3	-	-	-	-	4.7		
	三日町区	22	59.1	18.2	59.1	40.9	22.7	13.6	22.7	13.6	9.1	4.5	-	4.5	4.5	-	4.5	-	-	-	-	4.5		
	福与区	21	71.4	38.1	38.1	23.8	14.3	28.6	4.8	4.8	19.0	9.5	-	14.3	4.8	-	-	-	-	-	-	4.8		
	東部	67	76.1	44.8	23.9	29.9	22.4	17.9	9.0	4.5	9.0	6.0	3.0	1.5	4.5	1.5	11.9	3.0	-	-	-	3.0		
	長岡区	26	80.8	46.2	46.2	19.2	15.4	23.1	11.5	7.7	15.4	-	3.8	-	3.8	-	11.5	7.7	-	-	-	-		
	南小河内区	19	63.2	42.1	5.3	36.8	26.3	21.1	15.8	5.3	5.3	21.1	5.3	-	5.3	5.3	15.8	-	-	-	-	-		
	北小河内区	22	81.8	45.5	13.6	36.4	27.3	9.1	-	-	4.5	-	-	4.5	4.5	-	9.1	-	-	-	-	9.1		
	わからない	3	-	66.7	66.7	-	100.0	-	-	-	-	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	不明	1	100.0	-	-	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

不満の理由

「医療環境が整っていない」60代の半数

問4（問2で③または④を選んだ方に）主な理由は何ですか。次の中から3つ以内に絞ってお答えください		
医療環境が整っていない	72	38.7%
買い物など日常生活に不便を感じる	51	27.4%
飲食店や娯楽施設が少ない	46	24.7%
通勤・通学に不便を感じる	39	21.0%
高齢者や障がい者への福祉環境が整っていない	39	21.0%
働く場所がなく仕事や収入に恵まれていない	35	18.8%
子育てに対する支援が充実していない	34	18.3%
スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っていない	30	16.1%
ごみ処理など生活環境がよくない	21	11.3%
住環境が整っていない	19	10.2%
犯罪や災害に不安を感じる	18	9.7%
親戚・知人が少なく、地域での人づきあいが良くない	15	8.1%
教育に対する支援が充実していない	14	7.5%
歴史的資産や伝統などがあまりない	7	3.8%
インターネットなど通信環境が整っていない	6	3.2%
食生活に不便を感じる	5	2.7%
山や景色などの自然環境がよくない	4	2.2%
その他	22	11.8%
特になし	3	1.6%
不明	5	2.7%

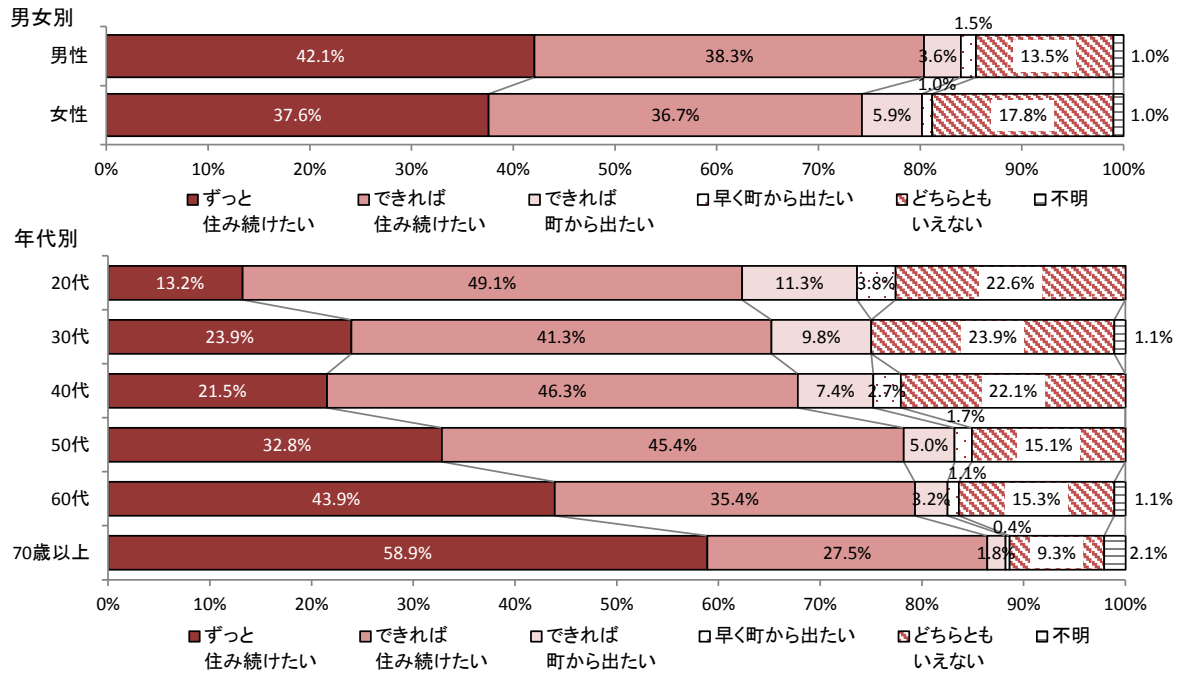
(%)

	標本数（人）	医療環境が整っていない	買い物など日常生活に不便を感じる	飲食店や娯楽施設が少ない	通勤・通学に不便を感じる	高齢者や障がい者への福祉環境が整っていない	働く場所がなく仕事や収入に恵まれていない	子育てに対する支援が充実していない	スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っていない	ごみ処理など生活環境がよくない	住環境が整っていない	犯罪や災害に不安を感じる	親戚・知人が少なく、地域での人づきあいが良くない	教育に対する支援が充実していない	歴史的資産や伝統などがあまりない	インターネットなど通信環境が整っていない	食生活に不便を感じる	山や景色などの自然環境がよくない	その他	特になし	不明
性別	男性	82	34.1	24.4	24.4	13.4	18.3	24.4	15.9	19.5	11.0	15.9	7.3	6.1	7.3	2.4	2.4	2.4	15.9	2.4	4.9
	女性	104	42.3	29.8	25.0	26.9	23.1	14.4	20.2	13.5	11.5	5.8	11.5	9.6	7.7	4.8	3.8	2.9	1.9	8.7	1.0
年代	20代	16	25.0	6.3	37.5	18.8	6.3	25.0	12.5	25.0	18.8	12.5	6.3	6.3	-	-	-	6.3	-	25.0	6.3
	30代	30	40.0	13.3	43.3	23.3	6.7	23.3	40.0	16.7	6.7	10.0	13.3	-	3.3	3.3	-	-	3.3	-	10.0
	40代	40	30.0	22.5	32.5	32.5	10.0	17.5	22.5	17.5	15.0	7.5	7.5	5.0	15.0	2.5	-	2.5	15.0	2.5	2.5
	50代	24	45.8	20.8	16.7	33.3	29.2	25.0	8.3	33.3	12.5	16.7	4.2	8.3	4.2	8.3	4.2	4.2	-	8.3	-
	60代	40	50.0	37.5	15.0	12.5	30.0	17.5	17.5	10.0	7.5	15.0	12.5	10.0	5.0	5.0	7.5	-	2.5	12.5	2.5
	70歳以上	36	36.1	47.2	11.1	8.3	36.1	11.1	5.6	5.6	11.1	2.8	11.1	16.7	11.1	2.8	5.6	8.3	5.6	11.1	-
地区	北部	35	45.7	31.4	37.1	25.7	14.3	17.1	17.1	20.0	11.4	11.4	2.9	5.7	-	2.9	2.9	5.7	2.9	8.6	2.9
	沢区	16	37.5	31.3	18.8	25.0	12.5	18.8	25.0	18.8	12.5	25.0	6.3	-	-	-	6.3	6.3	-	6.3	6.3
	大田区	13	38.5	15.4	53.8	23.1	23.1	15.4	15.4	23.1	7.7	-	-	15.4	-	-	7.7	-	15.4	-	-
	八乙女区	6	83.3	66.7	50.0	33.3	-	16.7	-	16.7	16.7	-	-	-	-	-	-	-	16.7	-	-
	西部	14	42.9	50.0	28.6	35.7	21.4	14.3	-	7.1	-	14.3	7.1	-	7.1	-	7.1	-	28.6	7.1	-
	下古田区	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	上古田区	6	66.7	66.7	16.7	16.7	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	16.7	-	-	16.7	16.7	-
	富田区	3	-	33.3	33.3	66.7	33.3	33.3	-	-	33.3	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	中曽根区	5	40.0	40.0	40.0	40.0	-	20.0	-	20.0	-	20.0	-	-	-	-	-	20.0	-	60.0	-
	中部	99	38.4	24.2	22.2	15.2	22.2	21.2	24.2	17.2	11.1	8.1	9.1	11.1	10.1	4.0	2.0	1.0	3.0	10.1	2.0
	中原区	5	20.0	40.0	60.0	20.0	-	20.0	20.0	-	20.0	-	-	-	-	-	-	-	-	20.0	-
	松島区	44	38.6	20.5	27.3	18.2	15.9	25.0	34.1	20.5	9.1	4.5	6.8	13.6	9.1	-	2.3	2.3	6.8	9.1	2.3
	木下区	50	40.0	26.0	14.0	12.0	30.0	18.0	16.0	16.0	14.0	10.0	12.0	10.0	12.0	8.0	2.0	-	12.0	2.0	4.0
	南部	10	10.0	30.0	30.0	10.0	20.0	10.0	10.0	20.0	20.0	20.0	10.0	10.0	-	-	-	-	10.0	-	10.0
	三日町区	7	14.3	28.6	28.6	14.3	28.6	14.3	14.3	14.3	28.6	-	-	-	14.3	-	-	-	-	-	14.3
	福与区	3	-	33.3	33.3	-	-	-	-	-	33.3	-	66.7	33.3	-	-	-	-	-	33.3	-
	東部	22	45.5	22.7	13.6	27.3	18.2	13.6	13.6	9.1	9.1	18.2	4.5	13.6	4.5	13.6	4.5	-	4.5	-	-
	長岡区	11	54.5	18.2	9.1	18.2	45.5	-	27.3	18.2	9.1	27.3	-	18.2	-	9.1	-	-	-	-	-
	南小河内区	3	33.3	-	-	33.3	33.3	-	33.3	-	33.3	-	-	33.3	33.3	33.3	-	-	-	-	-
	北小河内区	8	37.5	37.5	25.0	50.0	-	37.5	-	12.5	-	12.5	12.5	-	-	12.5	12.5	-	12.5	-	-
	わからない	5	-	20.0	20.0	60.0	-	-	20.0	40.0	20.0	20.0	-	-	-	-	-	-	60.0	-	-
	不明	1	100.0	-	-	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

これからも町に住みたい？

「ずっと住み続けたい」70歳以上で最多

問5 あなたは、これからも箕輪町に住みたいと思いますか			平成26年
ずっと住み続けたい	354	39.9%	37.1%
できれば住み続けたい	331	37.3%	36.5%
できれば町から出たい	43	4.8%	4.2%
早く町から出たい	11	1.2%	1.1%
どちらともいえない	140	15.8%	19.5%
不明	9	1.0%	1.6%



		標本数 (人)	ずっと住み 続けたい	できれば住み 続けたい	できれば 町から出たい	早く町から 出たい	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	37.4	38.4	3.7	1.4	17.8	1.4
	沢区	127	41.7	37.0	3.9	1.6	15.0	0.8
	大出区	75	32.0	41.3	2.7	1.3	20.0	2.7
	八乙女区	17	29.4	35.3	5.9	-	29.4	-
	西部	57	36.8	43.9	5.3	-	14.0	-
	下古田区	9	33.3	66.7	-	-	-	-
	上古田区	23	30.4	47.8	-	-	21.7	-
	富田区	10	60.0	20.0	20.0	-	-	-
	中曽根区	15	33.3	40.0	6.7	-	20.0	-
	中部	443	39.7	35.9	5.4	1.1	16.5	1.4
	中原区	16	18.8	25.0	18.8	-	37.5	-
	松島区	198	40.9	33.3	4.5	0.5	18.7	2.0
	木下区	229	40.2	38.9	5.2	1.7	13.1	0.9
	南部	60	48.3	36.7	3.3	3.3	8.3	-
	三日町区	30	40.0	56.7	-	-	3.3	-
	福与区	30	56.7	16.7	6.7	6.7	13.3	-
	東部	96	44.8	37.5	4.2	1.0	12.5	-
	長岡区	40	47.5	40.0	2.5	-	10.0	-
	南小河内区	24	62.5	25.0	4.2	-	8.3	-
	北小河内区	32	28.1	43.8	6.3	3.1	18.8	-
わからない		8	12.5	37.5	25.0	-	25.0	-
不明		5	40.0	40.0	-	-	20.0	-

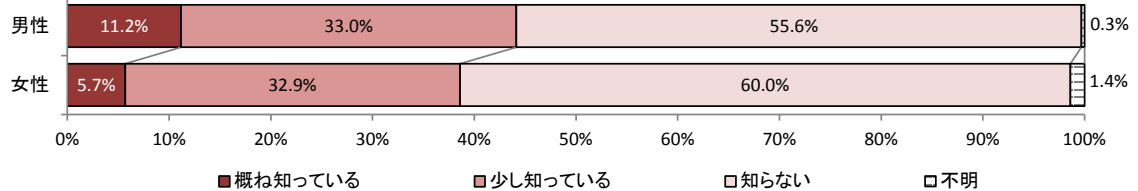
「第5次振興計画」の認知度

「知らない」20代の9割

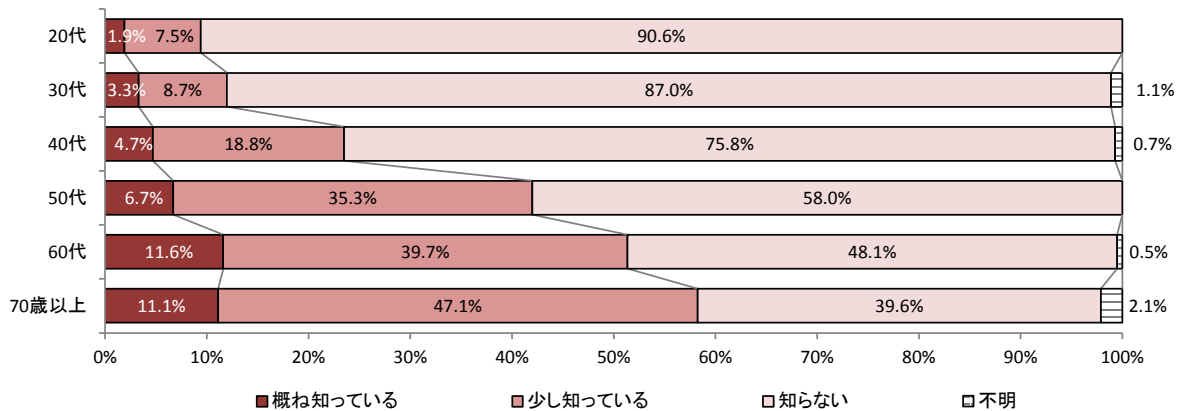
問6 あなたは、今年2月に策定された「箕輪町第5次振興計画」を知っていますか

概ね知っている	72	8.1%
少し知っている	292	32.9%
知らない	515	58.0%
不明	9	1.0%

男女別



年代別



(%)

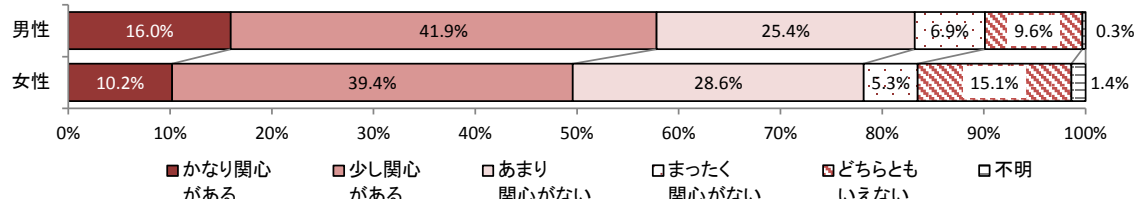
		標本数 (人)	概ね知っている	少し知っている	知らない	不明
地区	北部	219	5.5	31.5	62.1	0.9
	沢区	127	3.9	34.6	60.6	0.8
	大出区	75	8.0	22.7	68.0	1.3
	八乙女区	17	5.9	47.1	47.1	-
	西部	57	8.8	49.1	38.6	3.5
	下古田区	9	22.2	66.7	11.1	-
	上古田区	23	8.7	52.2	34.8	4.3
	富田区	10	10.0	50.0	40.0	-
	中曽根区	15	-	33.3	60.0	6.7
	中部	443	7.7	30.7	60.5	1.1
	中原区	16	6.3	18.8	75.0	-
	松島区	198	8.6	28.3	61.6	1.5
	木下区	229	7.0	33.6	58.5	0.9
	南部	60	13.3	38.3	48.3	-
	三日町区	30	10.0	36.7	53.3	-
	福与区	30	16.7	40.0	43.3	-
	東部	96	13.5	33.3	53.1	-
	長岡区	40	15.0	30.0	55.0	-
	南小河内区	24	20.8	33.3	45.8	-
	北小河内区	32	6.3	37.5	56.3	-
わからない	8	-	25.0	75.0	-	
不明	5	-	40.0	60.0	-	

「第5次振興計画」への関心

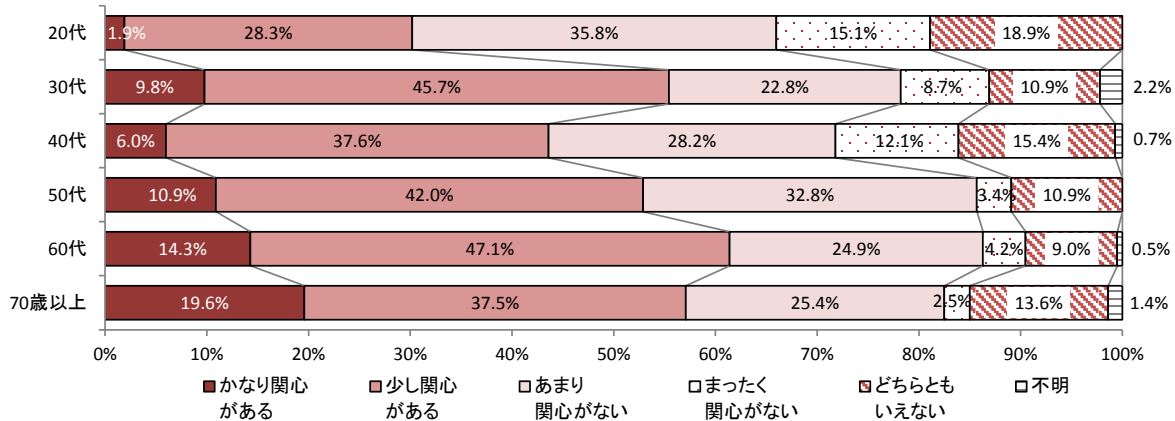
「関心がある」南部で7割超

問7 あなたは、10年後の町の将来像などを定めた「箕輪町第5次振興計画」に関心がありますか		
かなり関心がある	115	13.0%
少し関心がある	359	40.4%
あまり関心がない	240	27.0%
まったく関心がない	54	6.1%
どちらともいえない	112	12.6%
不明	8	0.9%

男女別



年代別



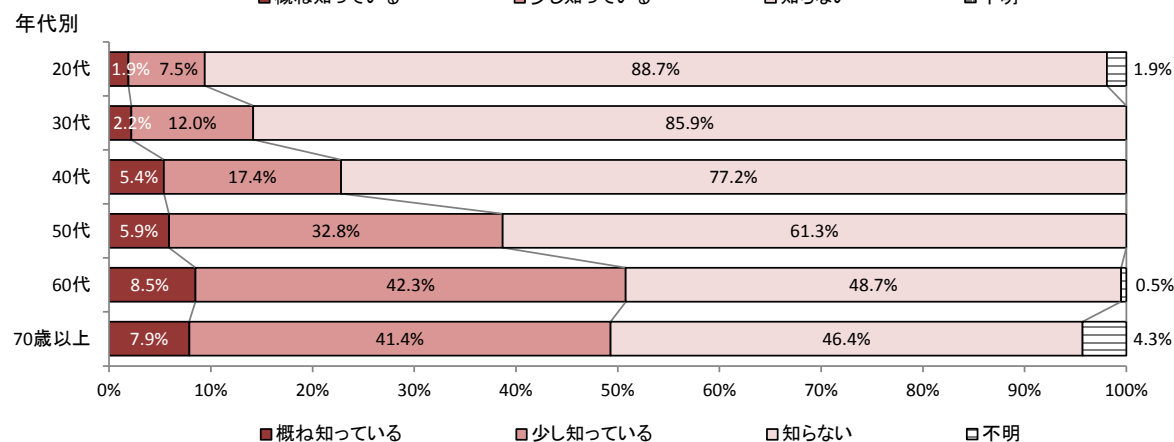
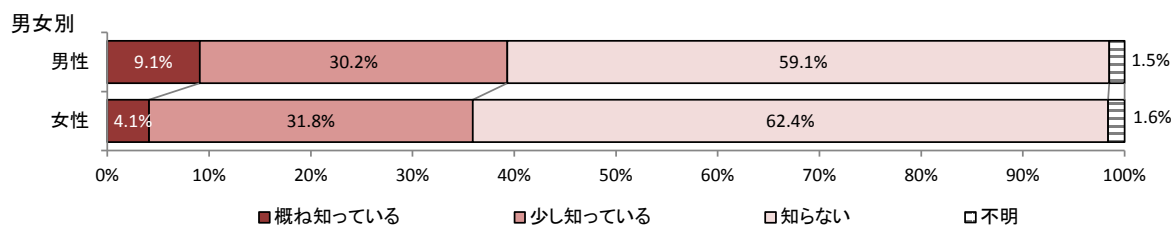
(%)

		標本数 (人)	かなり関心 がある	少し関心 がある	あまり 関心がない	まったく 関心がない	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	12.3	37.4	30.6	7.8	11.0	0.9
	沢区	127	11.8	39.4	31.5	6.3	9.4	1.6
	大出区	75	13.3	33.3	28.0	12.0	13.3	-
	八乙女区	17	11.8	41.2	35.3	-	11.8	-
	西部	57	12.3	50.9	19.3	3.5	10.5	3.5
	下古田区	9	33.3	55.6	11.1	-	-	-
	上古田区	23	13.0	52.2	21.7	4.3	4.3	4.3
	富田区	10	10.0	70.0	10.0	-	10.0	-
	中曽根区	15	-	33.3	26.7	6.7	26.7	6.7
	中部	443	12.6	38.6	29.3	5.2	13.5	0.7
	中原区	16	6.3	62.5	12.5	6.3	12.5	-
	松島区	198	13.6	32.8	30.8	4.5	17.2	1.0
	木下区	229	12.2	41.9	29.3	5.7	10.5	0.4
	南部	60	25.0	46.7	13.3	5.0	10.0	-
	三日町区	30	30.0	46.7	16.7	-	6.7	-
	福与区	30	20.0	46.7	10.0	10.0	13.3	-
	東部	96	8.3	47.9	19.8	8.3	14.6	1.0
	長岡区	40	10.0	45.0	17.5	5.0	20.0	2.5
	南小河内区	24	4.2	58.3	16.7	4.2	16.7	-
	北小河内区	32	9.4	43.8	25.0	15.6	6.3	-
	わからない	8	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	-
	不明	5	20.0	40.0	40.0	-	-	-

“箕輪チャレンジ”

「知らない」20代～30代は8割超

問8 あなたは、箕輪町第5次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”を知っていますか		
概ね知っている	56	6.3%
少し知っている	276	31.1%
知らない	541	60.9%
不明	15	1.7%



(%)

		標本数 (人)	概ね知っている	少し知っている	知らない	不明
地区	北部	219	4.6	28.3	65.3	1.8
	沢区	127	2.4	33.1	63.8	0.8
	大出区	75	8.0	16.0	73.3	2.7
	八乙女区	17	5.9	47.1	41.2	5.9
	西部	57	5.3	42.1	49.1	3.5
	下古田区	9	22.2	55.6	11.1	11.1
	上古田区	23	4.3	47.8	43.5	4.3
	富田区	10	-	30.0	70.0	-
	中曽根区	15	-	33.3	66.7	-
	中部	443	6.3	29.6	62.5	1.6
	中原区	16	6.3	18.8	75.0	-
	松島区	198	6.1	29.3	63.1	1.5
	木下区	229	6.6	30.6	61.1	1.7
	南部	60	6.7	41.7	51.7	-
	三日町区	30	6.7	40.0	53.3	-
	福与区	30	6.7	43.3	50.0	-
	東部	96	11.5	31.3	55.2	2.1
	長岡区	40	15.0	32.5	50.0	2.5
	南小河内区	24	12.5	25.0	58.3	4.2
	北小河内区	32	6.3	34.4	59.4	-
	わからない	8	-	25.0	75.0	-
	不明	5	-	40.0	60.0	-

重要だと思うチャレンジ

「子育て安心チャレンジ」30代の半数

問9 あなたが、箕輪町第5次振興計画の重点プロジェクト「箕輪チャレンジ」の中で、重要だと思うチャレンジを3つ以内に絞ってお答えください

安全・安心チャレンジ	315	35.5%
教育力向上チャレンジ	240	27.0%
公共交通活性化チャレンジ	233	26.2%
健康寿命延伸チャレンジ	205	23.1%
子育て安心チャレンジ	204	23.0%
地域の絆再生チャレンジ	154	17.3%
移住・定住促進チャレンジ	129	14.5%
新時代の行政運営チャレンジ	124	14.0%
箕輪町知名度向上チャレンジ	123	13.9%
集落パワーアップチャレンジ	100	11.3%
地域内資金循環チャレンジ	96	10.8%
商工業活性化チャレンジ	96	10.8%
町民参画促進チャレンジ	93	10.5%
箕輪の農業応援チャレンジ	86	9.7%
ふるさと愛着応援チャレンジ	80	9.0%
ハッピーサポートチャレンジ	60	6.8%
緑のエネルギー活用チャレンジ	56	6.3%
不明	52	5.9%

		標本数（人）	安全・安心チャレンジ	教育力向上チャレンジ	公共交通活性化チャレンジ	健康寿命延伸チャレンジ	子育て安心チャレンジ	地域の絆再生チャレンジ	移住・定住促進チャレンジ	新時代の行政運営チャレンジ	箕輪町知名度向上チャレンジ	集落パワーアップチャレンジ	地域内資金循環チャレンジ	商工業活性化チャレンジ	町民参画促進チャレンジ	箕輪の農業応援チャレンジ	ふるさと愛着応援チャレンジ	ハッピーサポートチャレンジ	緑のエネルギー活用チャレンジ	不明
性別	男性	394	33.2	23.9	21.1	23.1	21.8	17.5	15.7	14.7	18.5	14.7	10.7	10.7	12.9	8.4	9.6	7.4	7.6	5.1
	女性	490	37.6	29.6	30.4	23.1	24.1	17.1	13.7	13.3	10.2	8.2	11.0	10.8	8.6	10.6	8.6	6.3	5.3	6.3
不明		4	-	25.0	25.0	25.0	-	25.0	-	25.0	-	50.0	-	25.0	-	25.0	-	-	-	25.0
年代	20代	53	17.0	32.1	24.5	9.4	41.5	11.3	13.2	13.2	15.1	5.7	24.5	13.2	1.9	17.0	5.7	11.3	5.7	3.8
	30代	92	26.1	42.4	20.7	10.9	51.1	14.1	10.9	17.4	12.0	6.5	16.3	13.0	5.4	8.7	13.0	7.6	3.3	2.2
	40代	149	32.2	32.9	28.9	14.8	25.5	13.4	16.1	16.8	12.8	7.4	15.4	13.4	7.4	4.7	12.1	7.4	7.4	2.7
	50代	119	36.1	26.1	22.7	21.0	19.3	14.3	21.0	18.5	17.6	7.6	7.6	15.1	11.8	10.1	8.4	5.0	9.2	4.2
	60代	189	39.2	23.8	20.6	29.1	21.7	22.8	16.4	14.3	12.7	15.3	9.5	7.9	13.8	11.6	8.5	6.9	6.3	4.8
	70歳以上	280	41.1	20.4	32.1	31.1	11.8	19.6	11.4	9.3	13.9	15.0	6.4	8.2	12.5	9.6	7.5	5.7	5.7	10.4
	不明	6	33.3	33.3	33.3	16.7	-	-	-	16.7	16.7	-	-	16.7	16.7	16.7	-	16.7	-	16.7
地区	北部	219	31.1	29.2	29.2	25.1	22.8	17.8	16.0	15.5	13.7	9.1	13.7	8.7	8.2	10.5	8.2	8.7	6.8	3.7
	沢区	127	29.9	27.6	29.1	28.3	21.3	20.5	18.1	11.8	17.3	10.2	14.2	11.0	10.2	5.5	11.8	10.2	3.1	2.4
	大出区	75	30.7	29.3	29.3	20.0	22.7	13.3	14.7	21.3	10.7	8.0	14.7	4.0	6.7	17.3	4.0	8.0	10.7	5.3
	八乙女区	17	41.2	41.2	29.4	23.5	35.3	17.6	5.9	17.6	-	5.9	5.9	11.8	-	17.6	-	-	17.6	5.9
	西部	57	29.8	21.1	22.8	17.5	15.8	19.3	19.3	19.3	8.8	29.8	8.8	10.5	19.3	3.5	12.3	5.3	7.0	7.0
	下古田区	9	22.2	22.2	11.1	11.1	11.1	22.2	44.4	-	22.2	33.3	11.1	-	55.6	-	22.2	-	-	-
	上古田区	23	30.4	13.0	13.0	17.4	26.1	17.4	8.7	21.7	8.7	34.8	4.3	8.7	13.0	4.3	13.0	13.0	8.7	8.7
	富田区	10	50.0	30.0	30.0	30.0	10.0	20.0	20.0	20.0	-	40.0	20.0	-	10.0	-	-	-	20.0	-
	中曽根区	15	20.0	26.7	40.0	13.3	6.7	20.0	20.0	26.7	6.7	13.3	6.7	26.7	13.3	6.7	13.3	-	-	13.3
	中部	443	38.4	26.0	24.4	21.4	24.6	18.5	14.0	14.2	13.8	8.4	8.8	13.1	10.4	8.1	8.6	5.9	6.3	7.4
	中原区	16	37.5	12.5	25.0	18.8	18.8	6.3	25.0	18.8	31.3	6.3	12.5	18.8	6.3	12.5	12.5	6.3	-	6.3
	松島区	198	38.9	25.3	24.2	21.2	27.8	20.7	12.6	14.6	12.1	10.1	9.1	12.1	7.6	6.1	9.6	5.6	6.6	7.6
	木下区	229	38.0	27.5	24.5	21.8	22.3	17.5	14.4	13.5	14.0	7.0	8.3	13.5	13.1	9.6	7.4	6.1	6.6	7.4
	南部	60	36.7	25.0	28.3	18.3	26.7	6.7	11.7	13.3	25.0	21.7	13.3	5.0	15.0	15.0	8.3	6.7	1.7	3.3
	三日町区	30	36.7	26.7	30.0	16.7	26.7	10.0	16.7	20.0	23.3	20.0	16.7	-	10.0	16.7	6.7	6.7	3.3	-
	福与区	30	36.7	23.3	26.7	20.0	26.7	3.3	6.7	6.7	26.7	23.3	10.0	10.0	20.0	13.3	10.0	6.7	-	6.7
	東部	96	36.5	29.2	26.0	34.4	15.6	18.8	12.5	6.3	12.5	13.5	12.5	8.3	9.4	15.6	10.4	8.3	7.3	4.2
	長岡区	40	32.5	25.0	17.5	37.5	12.5	20.0	17.5	10.0	17.5	17.5	7.5	2.5	15.0	12.5	5.0	7.5	10.0	7.5
	南小河内区	24	37.5	37.5	20.8	37.5	16.7	12.5	8.3	4.2	4.2	16.7	12.5	12.5	8.3	20.8	8.3	12.5	8.3	4.2
	北小河内区	32	40.6	28.1	40.6	28.1	18.8	21.9	9.4	3.1	12.5	6.3	18.8	12.5	3.1	15.6	18.8	6.3	3.1	-
	わからない	8	12.5	25.0	50.0	-	37.5	-	25.0	25.0	-	-	25.0	-	-	-	25.0	-	12.5	-
	不明	5	40.0	80.0	40.0	20.0	40.0	-	-	-	-	-	-	-	-	20.0	-	-	-	20.0

町の情報は何かから入手

「町の広報誌」50代～70歳以上で8割超

問10 あなたは、町の政策や情報を、何を通じて知ることが多いですか(2つ以内)			平成26年
町の広報誌(みのわの実)	695	78.3%	69.1%
新聞	453	51.0%	47.3%
区や常会、知人・友人	208	23.4%	29.1%
もみじちゃんメール	63	7.1%	※
音声告知放送	56	6.3%	14.8%
町のホームページ	41	4.6%	6.8%
もみじチャンネル	32	3.6%	6.5%
町のフェイスブック	8	0.9%	※
その他	6	0.7%	2.2%
特になし	31	3.5%	7.9%
不明	8	0.9%	2.2%

※平成26年該当項目なし

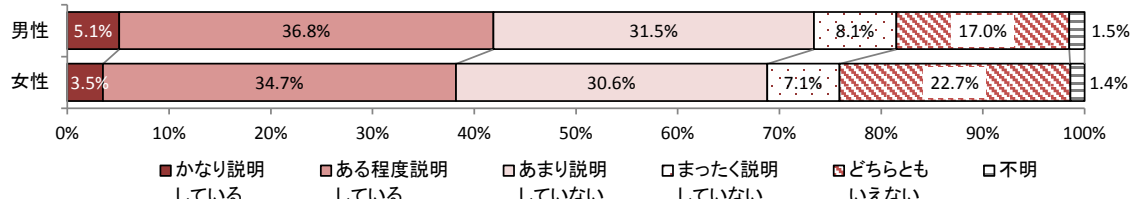
		標本数(人)	町の広報誌(みのわの実)	新聞	区や常会、知人・友人	もみじちゃんメール	音声告知放送	町のホームページ	もみじチャンネル	町のフェイスブック	その他	特になし	不明
													(%)
性別	男性	394	76.1	48.7	26.6	4.1	5.6	5.8	2.5	0.8	0.5	4.6	0.8
	女性	490	79.8	52.4	21.0	9.6	6.9	3.7	4.5	1.0	0.8	2.7	1.0
	不明	4	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代	20代	53	50.9	45.3	18.9	-	11.3	3.8	1.9	-	1.9	15.1	1.9
	30代	92	65.2	39.1	21.7	15.2	3.3	6.5	3.3	3.3	3.3	8.7	1.1
	40代	149	73.2	38.3	16.1	19.5	4.7	4.7	2.7	1.3	1.3	7.4	-
	50代	119	83.2	42.0	28.6	8.4	8.4	2.5	4.2	-	-	1.7	0.8
	60代	189	82.5	58.2	28.6	4.2	6.9	4.2	2.6	1.1	-	0.5	0.5
	70歳以上	280	85.7	61.1	23.2	0.7	5.7	5.4	5.0	0.4	-	0.4	1.4
	不明	6	66.7	83.3	16.7	-	16.7	-	-	-	-	-	-
地区	北部	219	79.0	46.1	26.9	6.8	6.8	5.5	5.0	1.8	1.4	2.3	-
	沢区	127	81.9	48.0	21.3	9.4	7.1	3.9	3.9	2.4	1.6	2.4	-
	大田区	75	74.7	42.7	33.3	4.0	4.0	6.7	6.7	1.3	1.3	2.7	-
	八乙女区	17	76.5	47.1	41.2	-	17.6	11.8	5.9	-	-	-	-
	西部	57	78.9	52.6	21.1	8.8	7.0	5.3	-	1.8	1.8	-	1.8
	下古田区	9	66.7	88.9	22.2	-	-	-	-	-	-	-	-
	上古田区	23	73.9	34.8	39.1	8.7	8.7	8.7	-	4.3	-	-	4.3
	富田区	10	90.0	60.0	10.0	10.0	-	10.0	-	-	-	-	-
	中曽根区	15	86.7	53.3	-	13.3	13.3	-	-	-	6.7	-	-
	中部	443	79.5	52.1	21.0	7.7	4.7	5.0	3.2	0.5	0.5	4.1	1.1
	中原区	16	81.3	31.3	37.5	6.3	6.3	-	-	-	-	12.5	-
	松島区	198	79.8	54.0	21.2	7.1	5.1	5.1	3.0	-	0.5	2.0	2.0
	木下区	229	79.0	52.0	19.7	8.3	4.4	5.2	3.5	0.9	0.4	5.2	0.4
	南部	60	70.0	56.7	25.0	5.0	6.7	3.3	8.3	-	-	5.0	1.7
	三日町区	30	70.0	56.7	20.0	10.0	3.3	3.3	6.7	-	-	3.3	3.3
	福与区	30	70.0	56.7	30.0	-	10.0	3.3	10.0	-	-	6.7	-
	東部	96	78.1	54.2	28.1	5.2	11.5	2.1	2.1	1.0	-	3.1	1.0
	長岡区	40	75.0	42.5	35.0	5.0	17.5	2.5	2.5	2.5	-	2.5	-
	南小河内区	24	75.0	75.0	25.0	4.2	4.2	4.2	-	-	-	-	4.2
	北小河内区	32	84.4	53.1	21.9	6.3	9.4	-	3.1	-	-	6.3	-
	わからない	8	62.5	25.0	12.5	12.5	-	-	-	-	-	25.0	-
	不明	5	60.0	60.0	20.0	-	20.0	-	-	-	-	-	-

町役場は、町民にどの程度説明

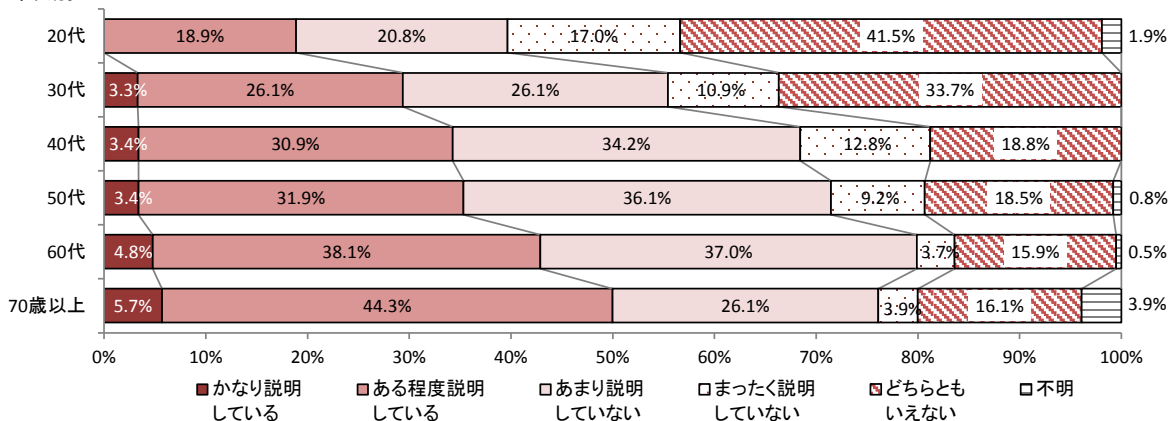
「説明している」 4 割

問11 町役場は、町民の皆さんに、政策や考え方をどの程度説明していると思いますか			平成26年
かなり説明している	38	4.3%	4.9%
ある程度説明している	317	35.7%	38.7%
あまり説明していない	274	30.9%	23.2%
まったく説明していない	67	7.5%	3.9%
どちらともいえない	178	20.0%	26.7%
不明	14	1.6%	2.7%

男女別



年代別



(%)

		標本数 (人)	かなり説明 している	ある程度説明 している	あまり説明 していない	まったく説明 していない	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	3.2	36.5	35.6	6.4	16.9	1.4
	沢区	127	2.4	40.2	31.5	4.7	18.9	2.4
	大出区	75	5.3	26.7	44.0	9.3	14.7	-
	八乙女区	17	-	52.9	29.4	5.9	11.8	-
	西部	57	7.0	28.1	36.8	5.3	21.1	1.8
	下古田区	9	-	44.4	33.3	11.1	11.1	-
	上古田区	23	13.0	21.7	43.5	4.3	13.0	4.3
	富田区	10	10.0	20.0	40.0	-	30.0	-
	中曽根区	15	-	33.3	26.7	6.7	33.3	-
	中部	443	4.1	33.6	29.6	8.8	21.9	2.0
	中原区	16	-	25.0	50.0	-	25.0	-
	松島区	198	5.1	30.8	26.8	10.1	25.3	2.0
	木下区	229	3.5	36.7	30.6	8.3	18.8	2.2
	南部	60	6.7	51.7	18.3	6.7	16.7	-
	三日町区	30	3.3	60.0	16.7	-	20.0	-
	福与区	30	10.0	43.3	20.0	13.3	13.3	-
	東部	96	4.2	40.6	29.2	6.3	18.8	1.0
	長岡区	40	2.5	37.5	40.0	5.0	12.5	2.5
	南小河内区	24	4.2	50.0	25.0	-	20.8	-
	北小河内区	32	6.3	37.5	18.8	12.5	25.0	-
	わからない	8	-	12.5	37.5	12.5	37.5	-
	不明	5	20.0	20.0	40.0	-	20.0	-

取組みの満足度・重要度

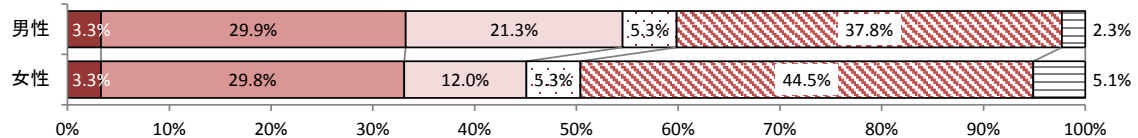
1 人のつながりと協働のまちづくり

問12 箕輪町第5次振興計画に基づく取組みに対する満足度と重要度についてあなたのお考えに近いものをお答えください
取組み1 人のつながりと協働のまちづくりについて

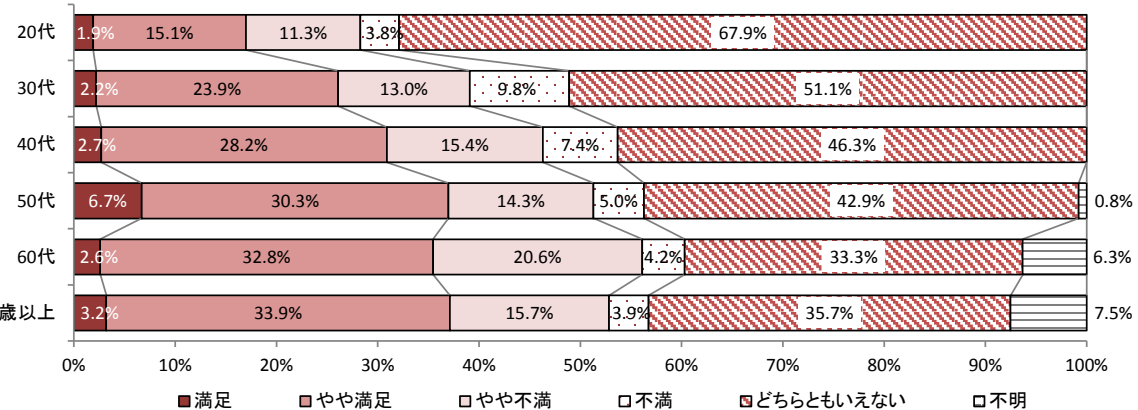
<満足度>			<重要度>		
満足	29	3.3%	重要	239	26.9%
やや満足	266	30.0%	やや重要	367	41.3%
やや不満	143	16.1%	あまり重要でない	75	8.4%
不満	47	5.3%	重要でない	18	2.0%
どちらともいえない	368	41.4%	どちらともいえない	157	17.7%
不明	35	3.9%	不明	32	3.6%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

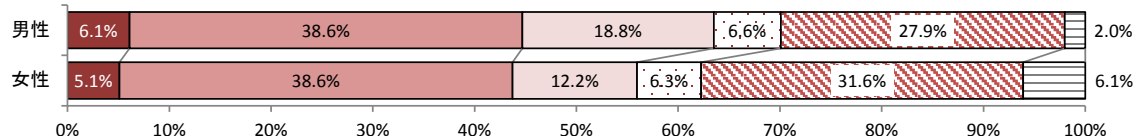
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	4.6	26.9	17.8	8.2	39.7	2.7
	沢区	127	2.4	25.2	18.9	7.1	42.5	3.9
	大出区	75	8.0	26.7	17.3	10.7	36.0	1.3
	八乙女区	17	5.9	41.2	11.8	5.9	35.3	-
	西部	57	3.5	26.3	31.6	1.8	28.1	8.8
	下古田区	9	-	33.3	44.4	-	11.1	11.1
	上古田区	23	4.3	21.7	34.8	4.3	21.7	13.0
	富田区	10	-	50.0	20.0	-	30.0	-
	中曽根区	15	6.7	13.3	26.7	-	46.7	6.7
	中部	443	2.9	28.9	14.7	5.0	44.2	4.3
	中原区	16	-	37.5	12.5	-	50.0	-
	松島区	198	2.5	25.8	13.6	4.5	50.0	3.5
	木下区	229	3.5	31.0	15.7	5.7	38.9	5.2
	南部	60	1.7	40.0	11.7	8.3	36.7	1.7
	三日町区	30	-	33.3	13.3	10.0	40.0	3.3
	福与区	30	3.3	46.7	10.0	6.7	33.3	-
	東部	96	3.1	41.7	12.5	-	40.6	2.1
	長岡区	40	5.0	45.0	15.0	-	32.5	2.5
	南小河内区	24	4.2	37.5	8.3	-	45.8	4.2
	北小河内区	32	-	40.6	12.5	-	46.9	-
	わからない	8	-	-	25.0	12.5	50.0	12.5
	不明	5	-	-	-	-	80.0	20.0

2 安全・安心の推進

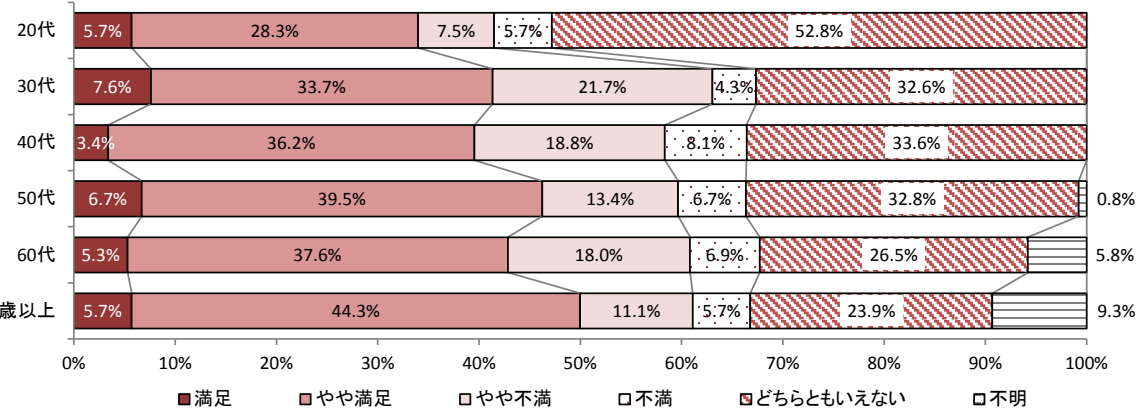
取組み2 安全・安心の推進について					
<満足度>			<重要度>		
満足	49	5.5%	重要	298	33.6%
やや満足	343	38.6%	やや重要	355	40.0%
やや不満	134	15.1%	あまり重要でない	61	6.9%
不満	57	6.4%	重要でない	21	2.4%
どちらともいえない	266	30.0%	どちらともいえない	119	13.4%
不明	39	4.4%	不明	34	3.8%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

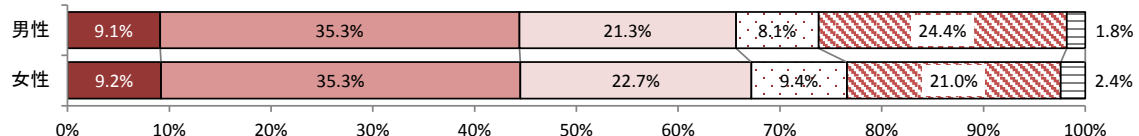
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.9	38.8	15.5	5.5	31.5	2.7
	沢区	127	5.5	37.0	16.5	6.3	30.7	3.9
	大出区	75	8.0	40.0	14.7	5.3	30.7	1.3
	八乙女区	17	-	47.1	11.8	-	41.2	-
	西部	57	5.3	33.3	21.1	10.5	21.1	8.8
	下古田区	9	-	33.3	22.2	22.2	22.2	-
	上古田区	23	4.3	39.1	17.4	4.3	21.7	13.0
	富田区	10	-	40.0	40.0	-	10.0	10.0
	中曽根区	15	13.3	20.0	13.3	20.0	26.7	6.7
	中部	443	4.7	38.8	13.3	7.9	30.9	4.3
	中原区	16	-	62.5	6.3	-	31.3	-
	松島区	198	3.0	35.9	14.1	9.6	32.8	4.5
	木下区	229	6.6	39.7	13.1	7.0	29.3	4.4
	南部	60	5.0	45.0	20.0	3.3	25.0	1.7
	三日町区	30	3.3	46.7	23.3	3.3	20.0	3.3
	福与区	30	6.7	43.3	16.7	3.3	30.0	-
	東部	96	9.4	40.6	15.6	2.1	26.0	6.3
	長岡区	40	5.0	27.5	20.0	2.5	35.0	10.0
	南小河内区	24	12.5	54.2	12.5	-	12.5	8.3
	北小河内区	32	12.5	46.9	12.5	3.1	25.0	-
	わからない	8	-	12.5	12.5	-	62.5	12.5
	不明	5	-	-	20.0	-	60.0	20.0

3 快適な生活環境の整備

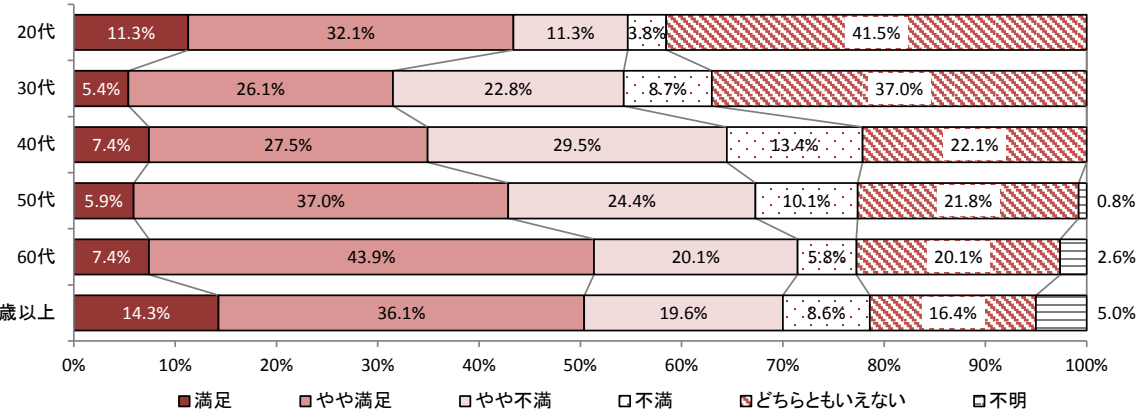
取組み3 快適な生活環境の整備について					
<満足度>			<重要度>		
満足	83	9.3%	重要	297	33.4%
やや満足	312	35.1%	やや重要	381	42.9%
やや不満	195	22.0%	あまり重要でない	67	7.5%
不満	78	8.8%	重要でない	17	1.9%
どちらともいえない	199	22.4%	どちらともいえない	101	11.4%
不明	21	2.4%	不明	25	2.8%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	9.1	33.3	21.0	10.5	23.7	2.3
	沢区	127	5.5	33.1	22.8	9.4	26.0	3.1
	大出区	75	14.7	30.7	21.3	9.3	22.7	1.3
	八乙女区	17	11.8	47.1	5.9	23.5	11.8	-
	西部	57	5.3	36.8	28.1	14.0	12.3	3.5
	下古田区	9	-	44.4	44.4	11.1	-	-
	上古田区	23	4.3	30.4	21.7	13.0	21.7	8.7
	富田区	10	-	30.0	50.0	20.0	-	-
	中曽根区	15	13.3	46.7	13.3	13.3	13.3	-
	中部	443	9.5	36.1	22.1	7.0	23.3	2.0
	中原区	16	-	37.5	37.5	6.3	18.8	-
	松島区	198	11.1	37.9	21.2	6.6	21.7	1.5
	木下区	229	8.7	34.5	21.8	7.4	24.9	2.6
	南部	60	10.0	38.3	20.0	8.3	21.7	1.7
	三日町区	30	10.0	40.0	16.7	6.7	23.3	3.3
	福与区	30	10.0	36.7	23.3	10.0	20.0	-
	東部	96	12.5	33.3	19.8	11.5	19.8	3.1
	長岡区	40	7.5	35.0	30.0	12.5	10.0	5.0
	南小河内区	24	29.2	29.2	-	12.5	25.0	4.2
	北小河内区	32	6.3	34.4	21.9	9.4	28.1	-
	わからない	8	-	25.0	25.0	-	50.0	-
	不明	5	-	20.0	40.0	-	20.0	20.0

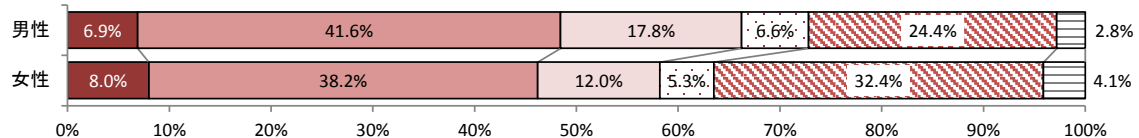
4 理解され信頼される行政経営

取組み4 理解され信頼される行政経営について

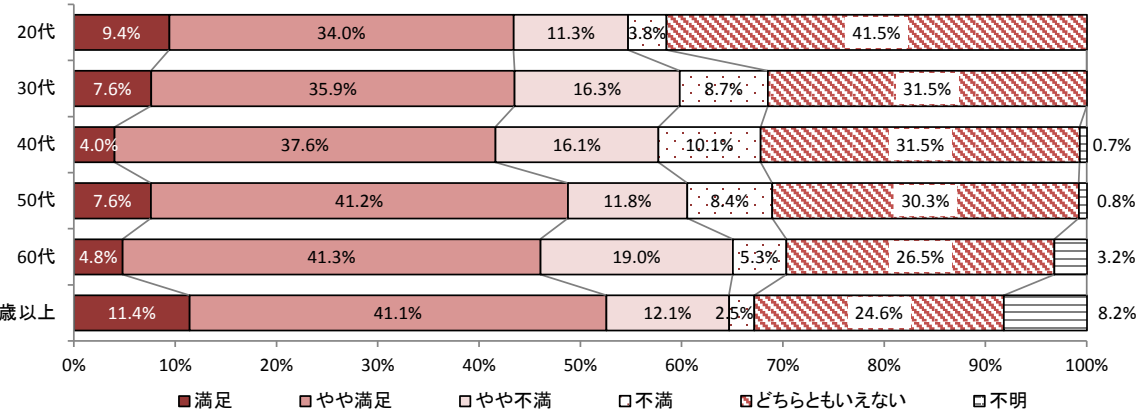
<満足度>			<重要度>		
満足	68	7.7%	重要	167	18.8%
やや満足	352	39.6%	やや重要	367	41.3%
やや不満	129	14.5%	あまり重要でない	130	14.6%
不満	52	5.9%	重要でない	47	5.3%
どちらともいえない	255	28.7%	どちらともいえない	147	16.6%
不明	32	3.6%	不明	30	3.4%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	7.8	39.3	17.8	5.5	26.9	2.7
	沢区	127	7.1	41.7	16.5	3.9	27.6	3.1
	大出区	75	9.3	36.0	20.0	9.3	24.0	1.3
	八乙女区	17	5.9	35.3	17.6	-	35.3	5.9
	西部	57	3.5	35.1	22.8	8.8	22.8	7.0
	下古田区	9	-	44.4	22.2	-	22.2	11.1
	上古田区	23	-	30.4	34.8	4.3	21.7	8.7
	富田区	10	-	40.0	20.0	20.0	20.0	-
	中曽根区	15	13.3	33.3	6.7	13.3	26.7	6.7
	中部	443	8.1	39.1	12.0	5.9	31.2	3.8
	中原区	16	6.3	62.5	-	6.3	25.0	-
	松島区	198	7.6	34.8	13.6	4.5	35.9	3.5
	木下区	229	8.7	41.0	11.4	7.0	27.5	4.4
	南部	60	5.0	46.7	15.0	3.3	25.0	5.0
	三日町区	30	6.7	36.7	20.0	-	26.7	10.0
	福与区	30	3.3	56.7	10.0	6.7	23.3	-
	東部	96	10.4	41.7	15.6	5.2	25.0	2.1
	長岡区	40	5.0	40.0	22.5	5.0	25.0	2.5
	南小河内区	24	20.8	41.7	4.2	8.3	20.8	4.2
	北小河内区	32	9.4	43.8	15.6	3.1	28.1	-
	わからない	8	-	37.5	-	-	62.5	-
	不明	5	-	40.0	-	40.0	20.0	-

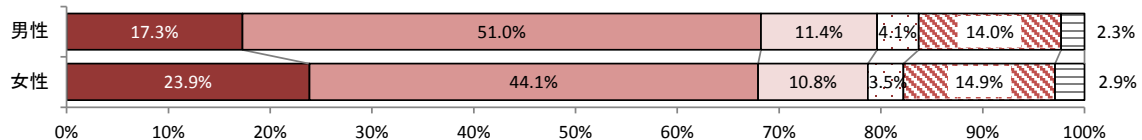
5 地域ぐるみの健康づくり

取組み5 地域ぐるみの健康づくりについて

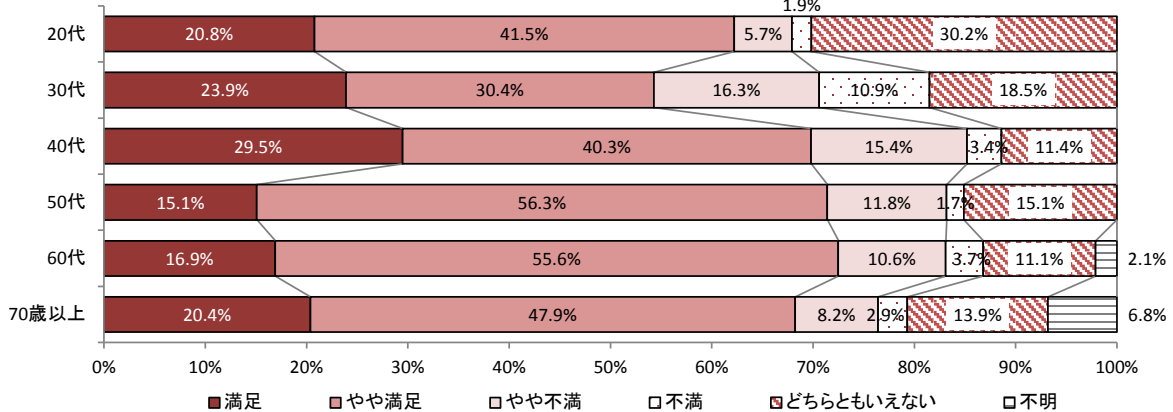
<満足度>			<重要度>		
満足	185	20.8%	重要	473	53.3%
やや満足	418	47.1%	やや重要	295	33.2%
やや不満	98	11.0%	あまり重要でない	24	2.7%
不満	33	3.7%	重要でない	12	1.4%
どちらともいえない	129	14.5%	どちらともいえない	63	7.1%
不明	25	2.8%	不明	21	2.4%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	22.8	45.7	15.1	2.7	11.0	2.7
	沢区	127	20.5	48.8	14.2	2.4	11.8	2.4
	大出区	75	26.7	41.3	17.3	2.7	9.3	2.7
	八乙女区	17	23.5	41.2	11.8	5.9	11.8	5.9
	西部	57	21.1	61.4	3.5	3.5	8.8	1.8
	下古田区	9	22.2	77.8	-	-	-	-
	上古田区	23	17.4	60.9	4.3	4.3	8.7	4.3
	富田区	10	30.0	60.0	10.0	-	-	-
	中曽根区	15	20.0	53.3	-	6.7	20.0	-
	中部	443	21.2	45.1	10.6	4.1	16.3	2.7
	中原区	16	25.0	37.5	-	12.5	25.0	-
	松島区	198	22.2	43.9	15.2	1.0	15.7	2.0
	木下区	229	20.1	46.7	7.4	6.1	16.2	3.5
	南部	60	13.3	46.7	11.7	3.3	20.0	5.0
	三日町区	30	10.0	40.0	16.7	3.3	20.0	10.0
	福与区	30	16.7	53.3	6.7	3.3	20.0	-
	東部	96	21.9	56.3	4.2	4.2	11.5	2.1
	長岡区	40	17.5	57.5	5.0	7.5	10.0	2.5
	南小河内区	24	33.3	45.8	4.2	-	12.5	4.2
	北小河内区	32	18.8	62.5	3.1	3.1	12.5	-
	わからない	8	-	-	50.0	-	50.0	-
	不明	5	-	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0

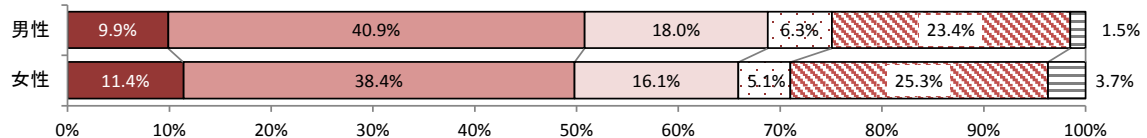
6 安心して医療が受けられる医療体制づくり

取組み6 安心して医療が受けられる医療体制づくりについて

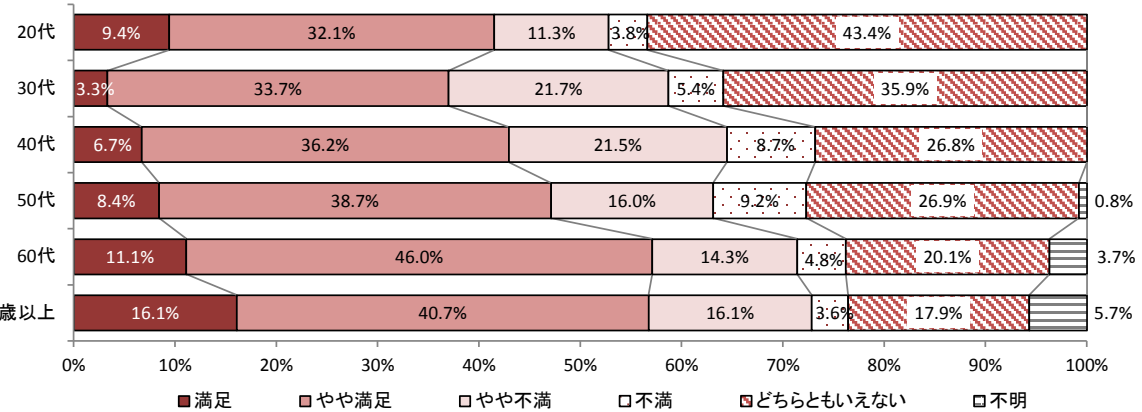
<満足度>			<重要度>		
満足	96	10.8%	重要	411	46.3%
やや満足	351	39.5%	やや重要	316	35.6%
やや不満	150	16.9%	あまり重要でない	46	5.2%
不満	50	5.6%	重要でない	12	1.4%
どちらともいえない	216	24.3%	どちらともいえない	80	9.0%
不明	25	2.8%	不明	23	2.6%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

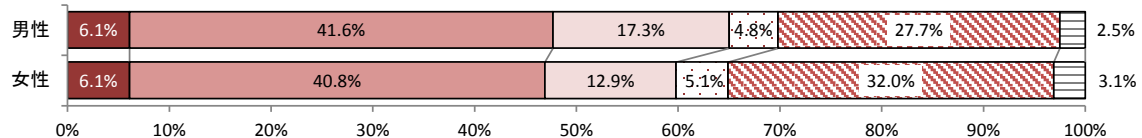
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	10.5	35.6	18.7	6.4	26.0	2.7
	沢区	127	7.9	36.2	15.7	7.9	29.1	3.1
	大出区	75	17.3	34.7	22.7	5.3	20.0	-
	八乙女区	17	-	35.3	23.5	-	29.4	11.8
	西部	57	5.3	45.6	26.3	3.5	15.8	3.5
	下古田区	9	-	55.6	33.3	-	11.1	-
	上古田区	23	8.7	43.5	21.7	4.3	17.4	4.3
	富田区	10	-	70.0	10.0	10.0	10.0	-
	中曽根区	15	6.7	26.7	40.0	-	20.0	6.7
	中部	443	11.7	39.3	15.6	5.9	24.8	2.7
	中原区	16	-	56.3	6.3	-	37.5	-
	松島区	198	9.1	37.9	16.7	7.1	26.8	2.5
	木下区	229	14.8	39.3	15.3	5.2	22.3	3.1
	南部	60	10.0	48.3	10.0	5.0	21.7	5.0
	三日町区	30	13.3	36.7	20.0	6.7	16.7	6.7
	福与区	30	6.7	60.0	-	3.3	26.7	3.3
	東部	96	11.5	43.8	17.7	5.2	19.8	2.1
	長岡区	40	12.5	45.0	15.0	7.5	20.0	-
	南小河内区	24	16.7	41.7	12.5	4.2	16.7	8.3
	北小河内区	32	6.3	43.8	25.0	3.1	21.9	-
	わからない	8	-	12.5	25.0	-	62.5	-
	不明	5	20.0	20.0	-	-	60.0	-

7 共に生き、支え合う福祉のまちづくり

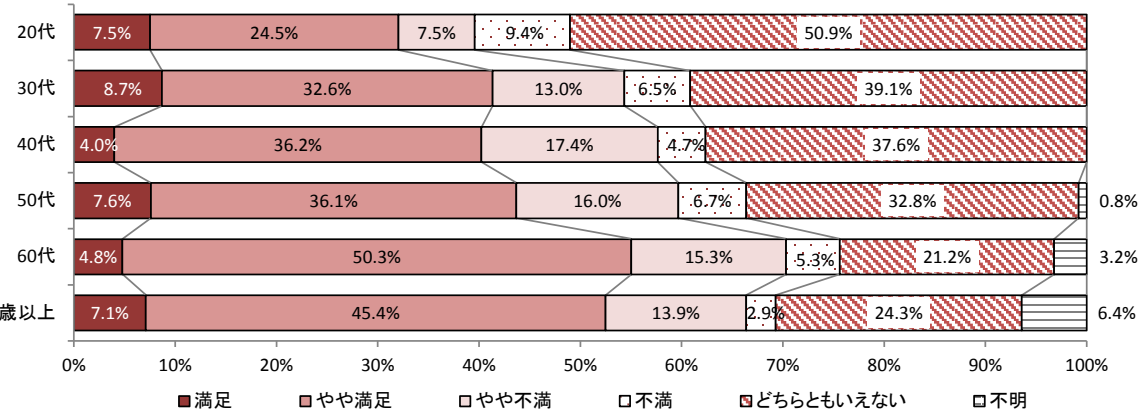
取組み7 共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて				
<満足度>			<重要度>	
満足	56	6.3%	重要	357 40.2%
やや満足	364	41.0%	やや重要	344 38.7%
やや不満	131	14.8%	あまり重要でない	35 3.9%
不満	44	5.0%	重要でない	11 1.2%
どちらともいえない	266	30.0%	どちらともいえない	119 13.4%
不明	27	3.0%	不明	22 2.5%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	7.3	38.4	14.6	6.4	31.1	2.3
	沢区	127	3.1	41.7	12.6	7.1	32.3	3.1
	大出区	75	13.3	32.0	16.0	6.7	32.0	-
	八乙女区	17	11.8	41.2	23.5	-	17.6	5.9
	西部	57	-	38.6	33.3	1.8	19.3	7.0
	下古田区	9	-	55.6	33.3	-	11.1	-
	上古田区	23	-	26.1	34.8	4.3	21.7	13.0
	富田区	10	-	30.0	40.0	-	30.0	-
	中曽根区	15	-	53.3	26.7	-	13.3	6.7
	中部	443	6.8	42.0	13.5	5.0	29.8	2.9
	中原区	16	-	43.8	18.8	-	37.5	-
	松島区	198	5.1	41.4	14.1	5.6	30.8	3.0
	木下区	229	8.7	42.4	12.7	4.8	28.4	3.1
	南部	60	8.3	46.7	10.0	6.7	26.7	1.7
	三日町区	30	16.7	36.7	13.3	10.0	20.0	3.3
	福与区	30	-	56.7	6.7	3.3	33.3	-
	東部	96	5.2	41.7	14.6	3.1	33.3	2.1
	長岡区	40	5.0	32.5	20.0	2.5	37.5	2.5
	南小河内区	24	8.3	54.2	8.3	-	25.0	4.2
	北小河内区	32	3.1	43.8	12.5	6.3	34.4	-
	わからない	8	-	37.5	-	-	62.5	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

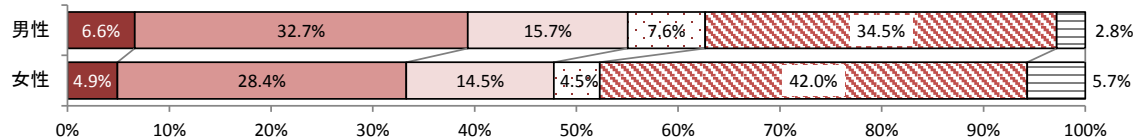
8 障がい者が共に暮らせるまちづくり

取組み8 障がい者が共に暮らせるまちづくりについて

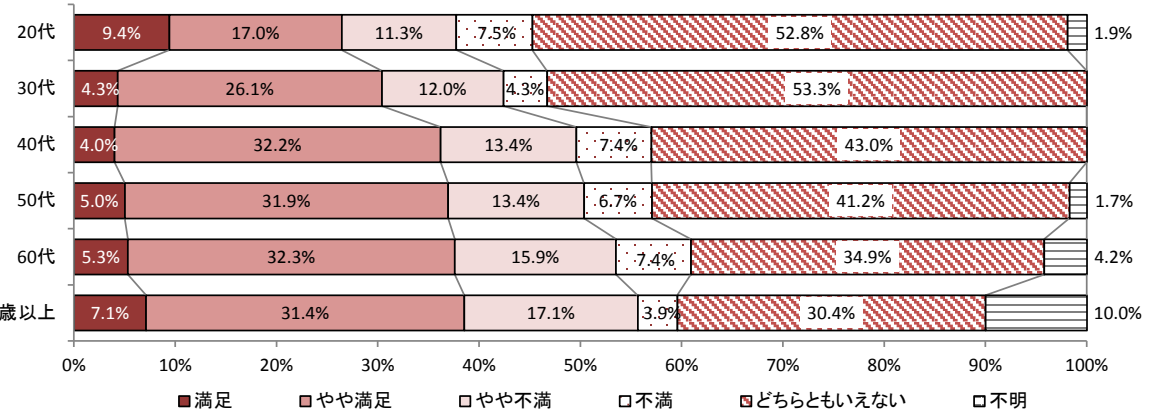
<満足度>			<重要度>		
満足	51	5.7%	重要	350	39.4%
やや満足	269	30.3%	やや重要	334	37.6%
やや不満	133	15.0%	あまり重要でない	29	3.3%
不満	52	5.9%	重要でない	17	1.9%
どちらともいえない	343	38.6%	どちらともいえない	122	13.7%
不明	40	4.5%	不明	36	4.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	6.8	30.6	17.8	4.6	37.0	3.2
	沢区	127	4.7	30.7	16.5	4.7	39.4	3.9
	大出区	75	9.3	28.0	21.3	4.0	34.7	2.7
	八乙女区	17	11.8	41.2	11.8	5.9	29.4	-
	西部	57	5.3	36.8	15.8	5.3	28.1	8.8
	下古田区	9	-	55.6	33.3	-	11.1	-
	上古田区	23	8.7	21.7	17.4	4.3	34.8	13.0
	富田区	10	-	70.0	-	10.0	20.0	-
	中曽根区	15	6.7	26.7	13.3	6.7	33.3	13.3
	中部	443	5.9	29.1	14.7	7.0	39.3	4.1
	中原区	16	-	43.8	6.3	6.3	43.8	-
	松島区	198	5.6	24.7	15.7	8.1	40.9	5.1
	木下区	229	6.6	31.9	14.4	6.1	37.6	3.5
	南部	60	3.3	30.0	11.7	6.7	40.0	8.3
	三日町区	30	6.7	23.3	13.3	6.7	40.0	10.0
	福与区	30	-	36.7	10.0	6.7	40.0	6.7
	東部	96	4.2	33.3	13.5	4.2	41.7	3.1
	長岡区	40	7.5	30.0	17.5	5.0	37.5	2.5
	南小河内区	24	4.2	37.5	12.5	-	37.5	8.3
	北小河内区	32	-	34.4	9.4	6.3	50.0	-
	わからない	8	12.5	12.5	-	-	75.0	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

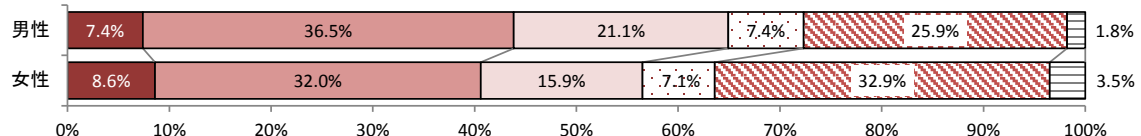
9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくり

取組み9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて

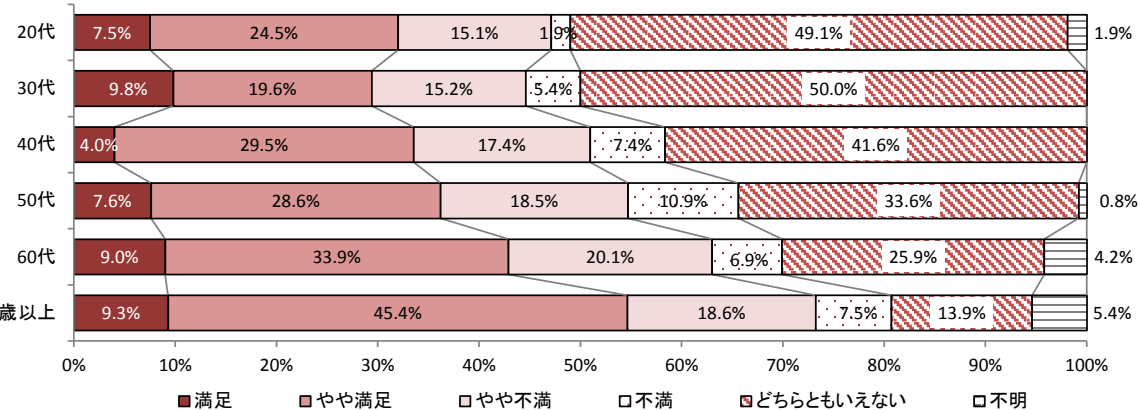
<満足度>			<重要度>		
満足	72	8.1%	重要	470	52.9%
やや満足	302	34.0%	やや重要	295	33.2%
やや不満	161	18.1%	あまり重要でない	20	2.3%
不満	65	7.3%	重要でない	10	1.1%
どちらともいえない	263	29.6%	どちらともいえない	74	8.3%
不明	25	2.8%	不明	19	2.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

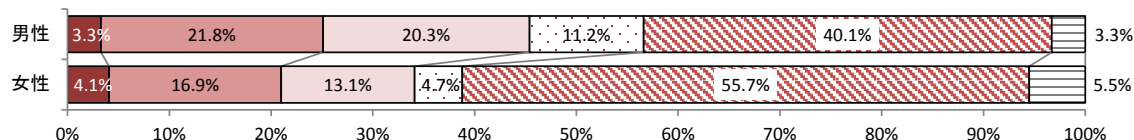
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	8.7	30.6	22.4	7.8	28.8	1.8
	沢区	127	6.3	29.1	26.0	7.9	28.3	2.4
	大出区	75	13.3	29.3	17.3	8.0	30.7	1.3
	八乙女区	17	5.9	47.1	17.6	5.9	23.5	-
	西部	57	5.3	43.9	24.6	5.3	15.8	5.3
	下古田区	9	-	55.6	33.3	-	11.1	-
	上古田区	23	4.3	30.4	21.7	8.7	21.7	13.0
	富田区	10	-	60.0	20.0	10.0	10.0	-
	中曽根区	15	13.3	46.7	26.7	-	13.3	-
	中部	443	8.6	32.5	16.9	7.9	30.9	3.2
	中原区	16	6.3	50.0	6.3	-	37.5	-
	松島区	198	8.1	27.3	19.7	8.6	32.8	3.5
	木下区	229	9.2	35.8	15.3	7.9	28.8	3.1
	南部	60	8.3	43.3	8.3	6.7	31.7	1.7
	三日町区	30	16.7	30.0	6.7	10.0	33.3	3.3
	福与区	30	-	56.7	10.0	3.3	30.0	-
	東部	96	7.3	38.5	17.7	4.2	29.2	3.1
	長岡区	40	12.5	27.5	20.0	7.5	27.5	5.0
	南小河内区	24	8.3	45.8	12.5	-	29.2	4.2
	北小河内区	32	-	46.9	18.8	3.1	31.3	-
わからない		8	-	25.0	12.5	-	62.5	-
不明		5	-	20.0	-	40.0	40.0	-

10 出会い・結婚の支援

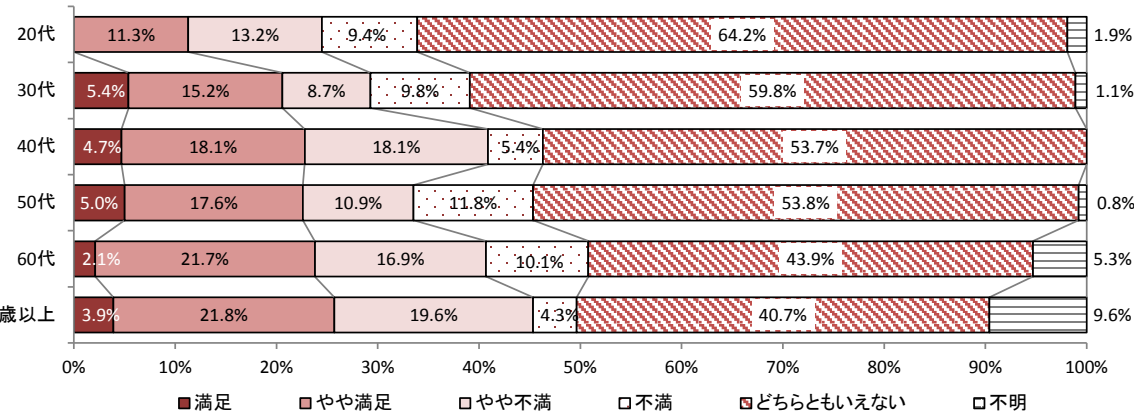
取組み10 出会い・結婚の支援について					
<満足度>			<重要度>		
満足	33	3.7%	重要	234	26.4%
やや満足	170	19.1%	やや重要	289	32.5%
やや不満	144	16.2%	あまり重要でない	94	10.6%
不満	67	7.5%	重要でない	46	5.2%
どちらともいえない	432	48.6%	どちらともいえない	188	21.2%
不明	42	4.7%	不明	37	4.2%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	3.7	16.4	18.3	8.2	49.3	4.1
	沢区	127	1.6	16.5	13.4	11.8	52.0	4.7
	大出区	75	8.0	13.3	26.7	2.7	45.3	4.0
	八乙女区	17	-	29.4	17.6	5.9	47.1	-
	西部	57	-	28.1	17.5	8.8	38.6	7.0
	下古田区	9	-	33.3	11.1	22.2	33.3	-
	上古田区	23	-	21.7	17.4	13.0	39.1	8.7
	富田区	10	-	40.0	10.0	-	40.0	10.0
	中曽根区	15	-	26.7	26.7	-	40.0	6.7
	中部	443	4.1	20.3	14.0	7.7	49.0	5.0
	中原区	16	18.8	31.3	-	6.3	43.8	-
	松島区	198	2.5	15.7	13.6	8.6	53.5	6.1
	木下区	229	4.4	23.6	15.3	7.0	45.4	4.4
	南部	60	3.3	16.7	21.7	5.0	50.0	3.3
	三日町区	30	3.3	13.3	20.0	6.7	50.0	6.7
	福与区	30	3.3	20.0	23.3	3.3	50.0	-
	東部	96	5.2	17.7	18.8	7.3	47.9	3.1
	長岡区	40	7.5	15.0	20.0	5.0	50.0	2.5
	南小河内区	24	4.2	20.8	20.8	8.3	41.7	4.2
	北小河内区	32	3.1	18.8	15.6	9.4	50.0	3.1
	わからない	8	-	12.5	12.5	-	75.0	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

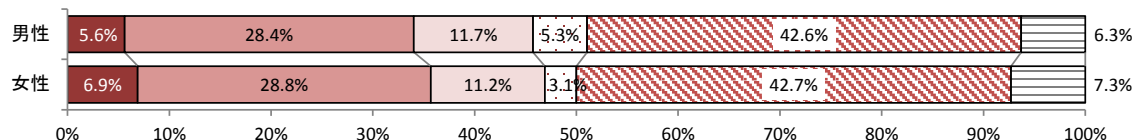
11 妊娠・出産の支援

取組み11 妊娠・出産の支援について

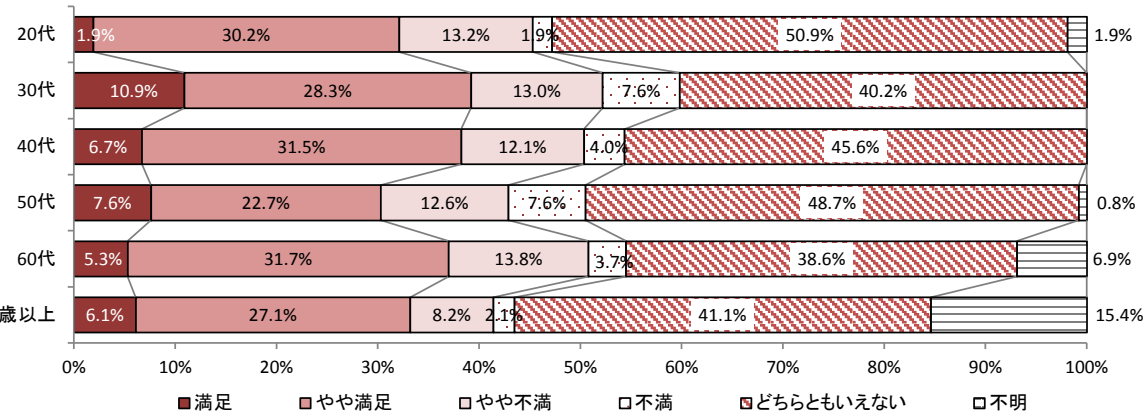
<満足度>			<重要度>		
満足	57	6.4%	重要	372	41.9%
やや満足	253	28.5%	やや重要	305	34.3%
やや不満	101	11.4%	あまり重要でない	22	2.5%
不満	36	4.1%	重要でない	12	1.4%
どちらともいえない	378	42.6%	どちらともいえない	123	13.9%
不明	63	7.1%	不明	54	6.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	4.6	28.3	13.7	5.5	42.5	5.5
	沢区	127	2.4	29.1	11.8	5.5	45.7	5.5
	大出区	75	8.0	25.3	17.3	4.0	40.0	5.3
	八乙女区	17	5.9	35.3	11.8	11.8	29.4	5.9
	西部	57	3.5	36.8	12.3	3.5	28.1	15.8
	下古田区	9	-	44.4	22.2	-	33.3	-
	上古田区	23	4.3	39.1	8.7	4.3	26.1	17.4
	富田区	10	-	40.0	10.0	-	30.0	20.0
	中曽根区	15	6.7	26.7	13.3	6.7	26.7	20.0
	中部	443	6.8	27.1	11.5	4.1	43.8	6.8
	中原区	16	-	37.5	6.3	-	56.3	-
	松島区	198	4.0	19.7	13.1	5.1	51.5	6.6
	木下区	229	9.6	32.8	10.5	3.5	36.2	7.4
	南部	60	8.3	31.7	5.0	3.3	46.7	5.0
	三日町区	30	6.7	36.7	3.3	3.3	40.0	10.0
	福与区	30	10.0	26.7	6.7	3.3	53.3	-
	東部	96	10.4	29.2	10.4	2.1	40.6	7.3
	長岡区	40	10.0	27.5	15.0	5.0	35.0	7.5
	南小河内区	24	8.3	20.8	8.3	-	50.0	12.5
	北小河内区	32	12.5	37.5	6.3	-	40.6	3.1
	わからない	8	-	25.0	-	-	75.0	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

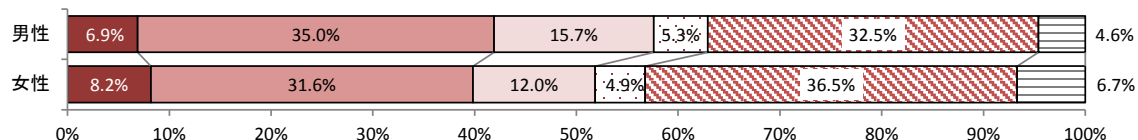
12 育児・子育て支援

取組み12 育児・子育て支援について

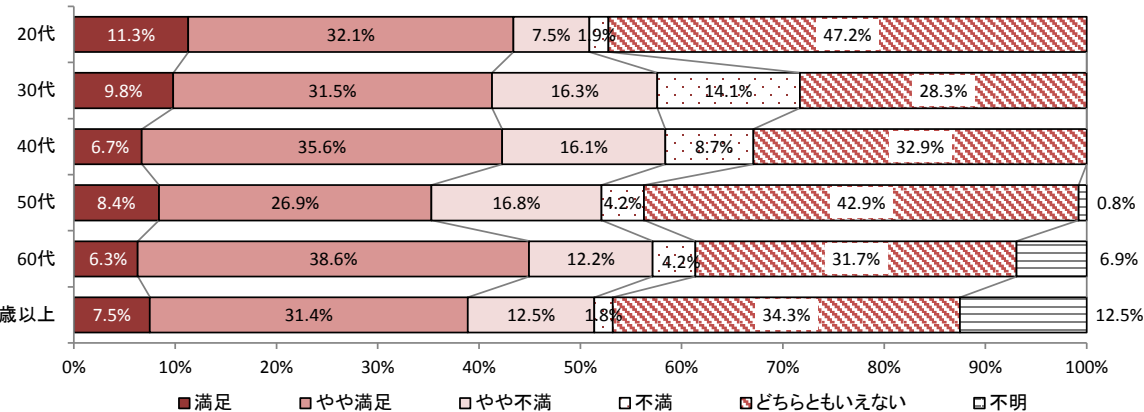
<満足度>			<重要度>		
満足	68	7.7%	重要	418	47.1%
やや満足	293	33.0%	やや重要	289	32.5%
やや不満	121	13.6%	あまり重要でない	15	1.7%
不満	45	5.1%	重要でない	15	1.7%
どちらともいえない	308	34.7%	どちらともいえない	107	12.0%
不明	53	6.0%	不明	44	5.0%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.9	28.3	17.4	5.9	36.1	6.4
	沢区	127	3.1	24.4	19.7	7.1	38.6	7.1
	大出区	75	10.7	30.7	16.0	4.0	33.3	5.3
	八乙女区	17	5.9	47.1	5.9	5.9	29.4	5.9
	西部	57	8.8	38.6	15.8	3.5	19.3	14.0
	下古田区	9	11.1	33.3	33.3	-	22.2	-
	上古田区	23	13.0	39.1	13.0	4.3	17.4	13.0
	富田区	10	-	50.0	10.0	-	10.0	30.0
	中曽根区	15	6.7	33.3	13.3	6.7	26.7	13.3
	中部	443	8.4	32.5	13.1	5.4	35.2	5.4
	中原区	16	6.3	43.8	-	12.5	37.5	-
	松島区	198	8.1	29.3	14.1	4.0	39.4	5.1
	木下区	229	8.7	34.5	13.1	6.1	31.4	6.1
	南部	60	1.7	41.7	5.0	3.3	43.3	5.0
	三日町区	30	3.3	33.3	6.7	3.3	43.3	10.0
	福与区	30	-	50.0	3.3	3.3	43.3	-
	東部	96	11.5	40.6	11.5	4.2	29.2	3.1
	長岡区	40	10.0	35.0	15.0	2.5	32.5	5.0
	南小河内区	24	16.7	37.5	4.2	4.2	33.3	4.2
	北小河内区	32	9.4	50.0	12.5	6.3	21.9	-
	わからない	8	12.5	-	25.0	-	62.5	-
	不明	5	-	20.0	-	-	60.0	20.0

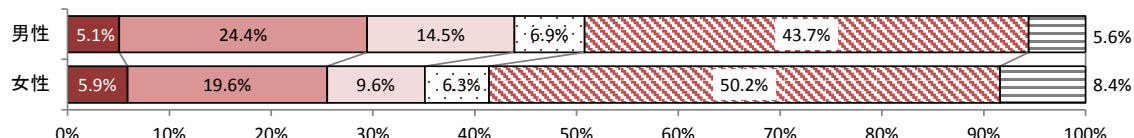
13 地域で支える子育て環境づくり

取組み13 地域で支える子育て環境づくりについて

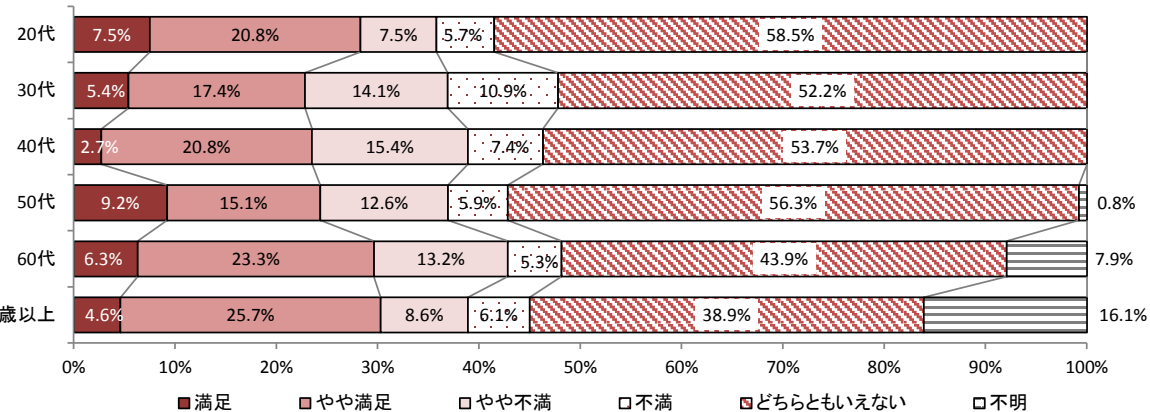
<満足度>			<重要度>		
満足	49	5.5%	重要	388	43.7%
やや満足	193	21.7%	やや重要	268	30.2%
やや不満	104	11.7%	あまり重要でない	24	2.7%
不満	58	6.5%	重要でない	11	1.2%
どちらともいえない	419	47.2%	どちらともいえない	143	16.1%
不明	65	7.3%	不明	54	6.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

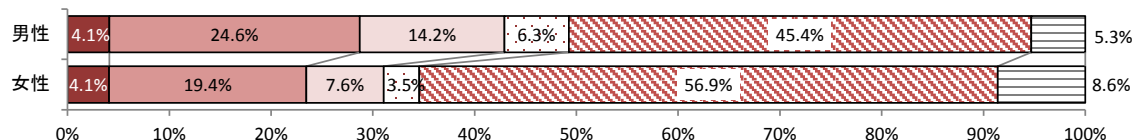
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	6.4	17.8	13.2	9.1	47.0	6.4
	沢区	127	3.9	17.3	12.6	10.2	50.4	5.5
	大出区	75	10.7	16.0	14.7	8.0	42.7	8.0
	八乙女区	17	5.9	29.4	11.8	5.9	41.2	5.9
	西部	57	8.8	29.8	15.8	3.5	26.3	15.8
	下古田区	9	-	44.4	22.2	-	22.2	11.1
	上古田区	23	8.7	39.1	4.3	4.3	26.1	17.4
	富田区	10	-	20.0	20.0	-	30.0	30.0
	中曽根区	15	20.0	13.3	26.7	6.7	26.7	6.7
	中部	443	5.9	21.7	10.8	6.3	48.3	7.0
	中原区	16	6.3	12.5	6.3	6.3	68.8	-
	松島区	198	3.5	18.2	10.1	7.6	54.5	6.1
	木下区	229	7.9	25.3	11.8	5.2	41.5	8.3
	南部	60	1.7	25.0	11.7	3.3	50.0	8.3
	三日町区	30	3.3	23.3	6.7	-	53.3	13.3
	福与区	30	-	26.7	16.7	6.7	46.7	3.3
	東部	96	3.1	22.9	11.5	6.3	52.1	4.2
	長岡区	40	5.0	17.5	15.0	5.0	50.0	7.5
	南小河内区	24	-	20.8	12.5	4.2	58.3	4.2
	北小河内区	32	3.1	31.3	6.3	9.4	50.0	-
	わからない	8	-	37.5	-	-	62.5	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

14 雇用の創出と人材の育成

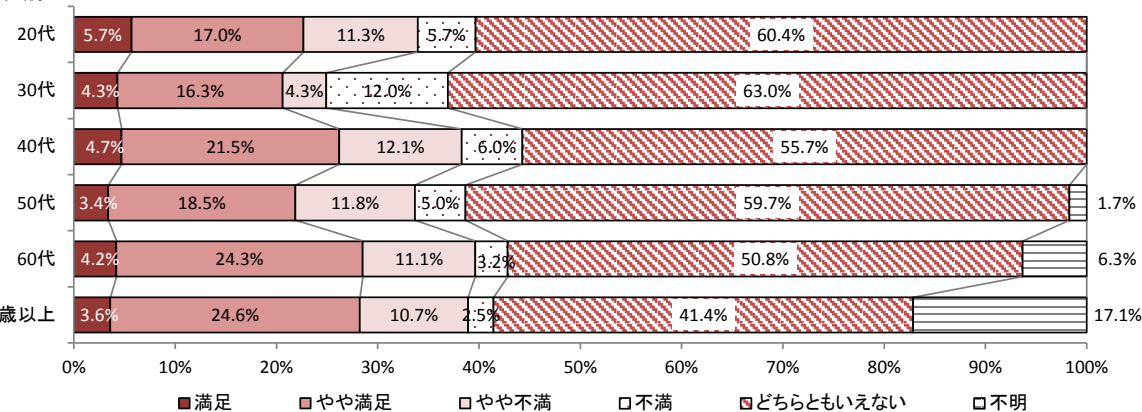
取組み14 雇用の創出と人材の育成について					
<満足度>			<重要度>		
満足	36	4.1%	重要	205	23.1%
やや満足	193	21.7%	やや重要	314	35.4%
やや不満	93	10.5%	あまり重要でない	96	10.8%
不満	42	4.7%	重要でない	31	3.5%
どちらともいえない	459	51.7%	どちらともいえない	189	21.3%
不明	65	7.3%	不明	53	6.0%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.0	21.0	12.3	2.7	53.4	5.5
	沢区	127	2.4	22.0	11.8	3.1	54.3	6.3
	大出区	75	9.3	16.0	14.7	2.7	52.0	5.3
	八乙女区	17	5.9	35.3	5.9	-	52.9	-
	西部	57	1.8	24.6	15.8	7.0	36.8	14.0
	下古田区	9	-	55.6	22.2	-	11.1	11.1
	上古田区	23	-	17.4	21.7	4.3	43.5	13.0
	富田区	10	-	10.0	10.0	-	50.0	30.0
	中曽根区	15	6.7	26.7	6.7	20.0	33.3	6.7
	中部	443	4.7	20.8	9.3	5.2	52.4	7.7
	中原区	16	-	25.0	6.3	-	68.8	-
	松島区	198	4.0	16.2	10.1	4.0	58.1	7.6
	木下区	229	5.7	24.5	8.7	6.6	46.3	8.3
	南部	60	3.3	26.7	8.3	1.7	55.0	5.0
	三日町区	30	6.7	26.7	3.3	-	53.3	10.0
	福与区	30	-	26.7	13.3	3.3	56.7	-
	東部	96	1.0	24.0	10.4	8.3	50.0	6.3
	長岡区	40	2.5	15.0	12.5	5.0	52.5	12.5
	南小河内区	24	-	29.2	12.5	4.2	50.0	4.2
	北小河内区	32	-	31.3	6.3	15.6	46.9	-
	わからない	8	-	25.0	12.5	-	62.5	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

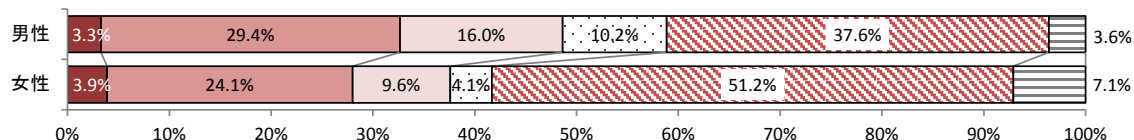
15 農業の振興

取組み15 農業の振興について

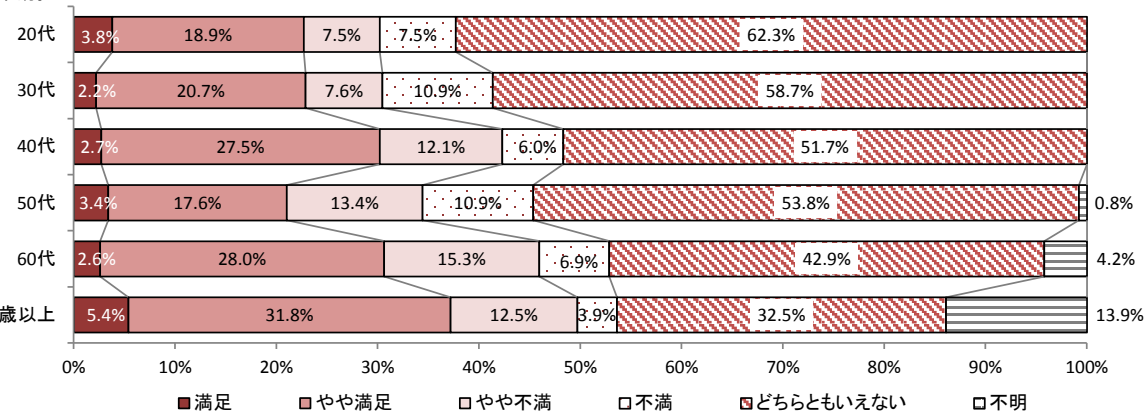
<満足度>			<重要度>		
満足	32	3.6%	重要	217	24.4%
やや満足	235	26.5%	やや重要	323	36.4%
やや不満	110	12.4%	あまり重要でない	88	9.9%
不満	60	6.8%	重要でない	27	3.0%
どちらともいえない	400	45.0%	どちらともいえない	190	21.4%
不明	51	5.7%	不明	43	4.8%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	3.2	25.6	16.0	6.8	44.3	4.1
	沢区	127	2.4	23.6	13.4	7.1	48.8	4.7
	大出区	75	5.3	24.0	21.3	6.7	38.7	4.0
	八乙女区	17	-	47.1	11.8	5.9	35.3	-
	西部	57	3.5	31.6	19.3	1.8	33.3	10.5
	下古田区	9	-	55.6	33.3	-	11.1	-
	上古田区	23	4.3	30.4	21.7	4.3	26.1	13.0
	富田区	10	-	30.0	10.0	-	50.0	10.0
	中曽根区	15	6.7	20.0	13.3	-	46.7	13.3
	中部	443	4.3	24.6	10.4	7.0	47.9	5.9
	中原区	16	-	31.3	12.5	6.3	50.0	-
	松島区	198	3.0	21.2	12.1	6.6	50.0	7.1
	木下区	229	5.7	27.1	8.7	7.4	45.9	5.2
	南部	60	3.3	30.0	10.0	5.0	41.7	10.0
	三日町区	30	6.7	20.0	16.7	-	43.3	13.3
	福与区	30	-	40.0	3.3	10.0	40.0	6.7
	東部	96	2.1	33.3	12.5	9.4	40.6	2.1
	長岡区	40	-	30.0	20.0	5.0	42.5	2.5
	南小河内区	24	4.2	41.7	4.2	8.3	37.5	4.2
	北小河内区	32	3.1	31.3	9.4	15.6	40.6	-
	わからない	8	-	12.5	-	12.5	75.0	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

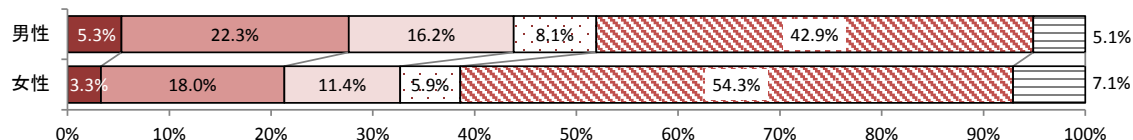
16 林業の振興

取組み16 林業の振興について

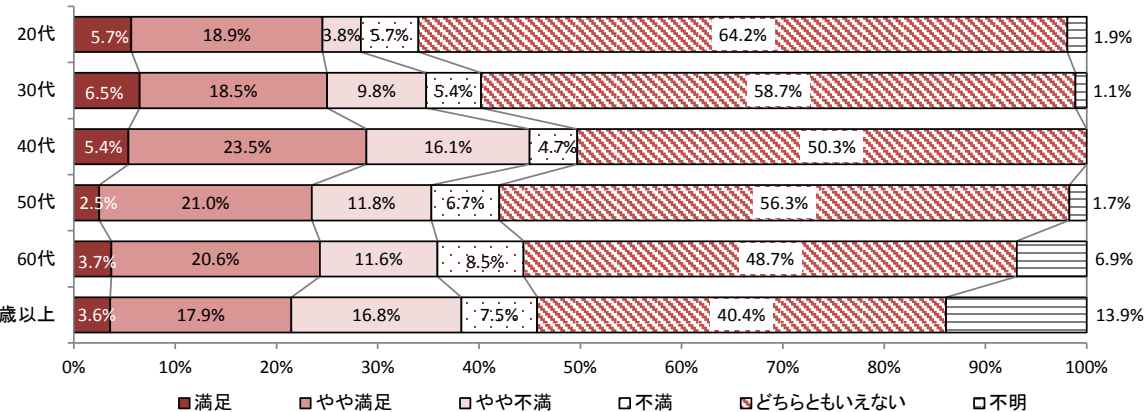
<満足度>			<重要度>		
満足	37	4.2%	重要	207	23.3%
やや満足	177	19.9%	やや重要	311	35.0%
やや不満	120	13.5%	あまり重要でない	85	9.6%
不満	61	6.9%	重要でない	13	1.5%
どちらともいえない	436	49.1%	どちらともいえない	222	25.0%
不明	57	6.4%	不明	50	5.6%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	3.7	17.8	13.2	8.2	52.1	5.0
	沢区	127	2.4	15.0	15.0	10.2	52.8	4.7
	大出区	75	5.3	21.3	9.3	4.0	54.7	5.3
	八乙女区	17	5.9	23.5	17.6	11.8	35.3	5.9
	西部	57	5.3	21.1	17.5	8.8	29.8	17.5
	下古田区	9	11.1	11.1	33.3	11.1	33.3	-
	上古田区	23	-	26.1	13.0	8.7	34.8	17.4
	富田区	10	-	10.0	30.0	-	10.0	50.0
	中曽根区	15	13.3	26.7	6.7	13.3	33.3	6.7
	中部	443	3.6	20.1	12.4	6.5	51.7	5.6
	中原区	16	12.5	6.3	6.3	6.3	68.8	-
	松島区	198	1.5	14.6	11.1	7.6	58.6	6.6
	木下区	229	4.8	25.8	14.0	5.7	44.5	5.2
	南部	60	5.0	30.0	11.7	5.0	38.3	10.0
	三日町区	30	3.3	23.3	13.3	-	43.3	16.7
	福与区	30	6.7	36.7	10.0	10.0	33.3	3.3
	東部	96	6.3	18.8	19.8	6.3	45.8	3.1
	長岡区	40	5.0	7.5	25.0	7.5	50.0	5.0
	南小河内区	24	8.3	33.3	12.5	4.2	37.5	4.2
	北小河内区	32	6.3	21.9	18.8	6.3	46.9	-
	わからない	8	12.5	12.5	-	-	75.0	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

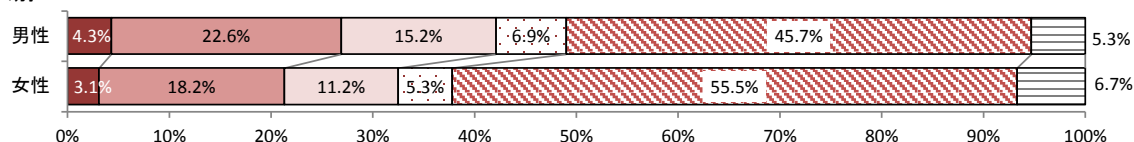
17 商業の振興

取組み17 商業の振興について

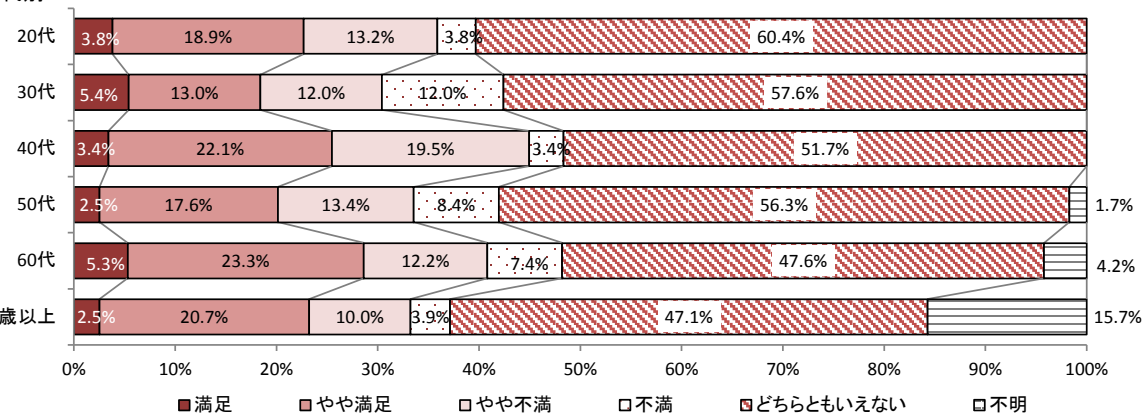
<満足度>			<重要度>		
満足	32	3.6%	重要	152	17.1%
やや満足	179	20.2%	やや重要	304	34.2%
やや不満	115	13.0%	あまり重要でない	96	10.8%
不満	53	6.0%	重要でない	41	4.6%
どちらともいえない	453	51.0%	どちらともいえない	244	27.5%
不明	56	6.3%	不明	51	5.7%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

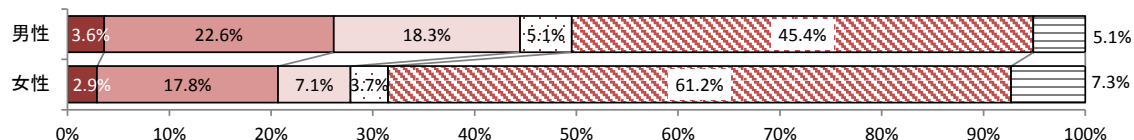
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	2.7	21.0	13.7	6.8	50.2	5.5
	沢区	127	1.6	18.9	15.0	9.4	50.4	4.7
	大出区	75	4.0	24.0	13.3	1.3	50.7	6.7
	八乙女区	17	5.9	23.5	5.9	11.8	47.1	5.9
	西部	57	8.8	17.5	15.8	3.5	43.9	10.5
	下古田区	9	11.1	22.2	44.4	-	22.2	-
	上古田区	23	4.3	13.0	8.7	4.3	52.2	17.4
	富田区	10	10.0	20.0	20.0	-	40.0	10.0
	中曽根区	15	13.3	20.0	6.7	6.7	46.7	6.7
	中部	443	3.2	20.5	13.5	6.5	50.3	5.9
	中原区	16	6.3	12.5	12.5	6.3	62.5	-
	松島区	198	2.0	18.2	12.1	6.6	55.6	5.6
	木下区	229	3.9	23.1	14.8	6.6	45.0	6.6
	南部	60	1.7	25.0	10.0	1.7	50.0	11.7
	三日町区	30	3.3	20.0	13.3	-	46.7	16.7
	福与区	30	-	30.0	6.7	3.3	53.3	6.7
	東部	96	6.3	15.6	10.4	6.3	57.3	4.2
	長岡区	40	10.0	10.0	15.0	2.5	57.5	5.0
	南小河内区	24	8.3	16.7	-	-	66.7	8.3
	北小河内区	32	-	21.9	12.5	15.6	50.0	-
	わからない	8	-	25.0	-	-	75.0	-
	不明	5	-	-	-	-	80.0	20.0

18 工業の振興

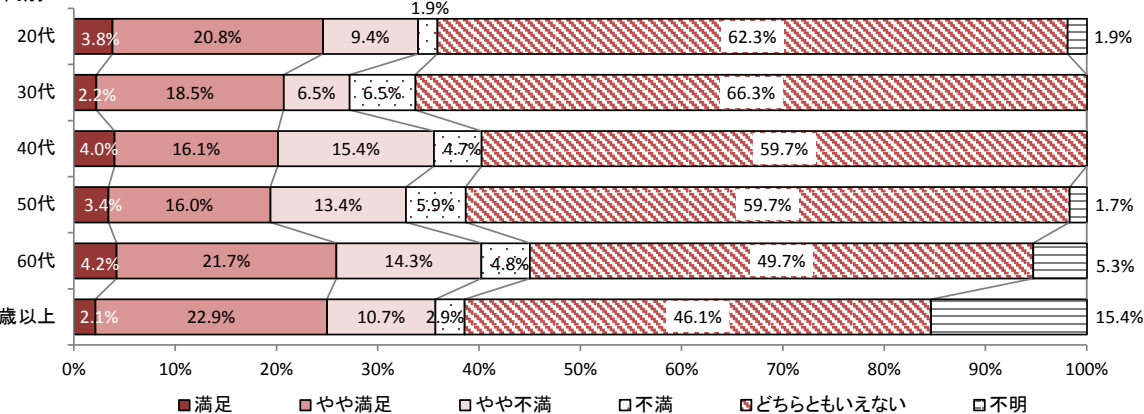
取組み18 工業の振興について					
<満足度>			<重要度>		
満足	28	3.2%	重要	176	19.8%
やや満足	177	19.9%	やや重要	294	33.1%
やや不満	107	12.0%	あまり重要でない	78	8.8%
不満	38	4.3%	重要でない	29	3.3%
どちらともいえない	480	54.1%	どちらともいえない	258	29.1%
不明	58	6.5%	不明	53	6.0%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	2.7	20.1	14.6	5.0	51.6	5.9
	沢区	127	1.6	18.1	17.3	5.5	52.8	4.7
	大出区	75	5.3	22.7	10.7	4.0	49.3	8.0
	八乙女区	17	-	23.5	11.8	5.9	52.9	5.9
	西部	57	1.8	22.8	12.3	3.5	49.1	10.5
	下古田区	9	-	44.4	22.2	-	33.3	-
	上古田区	23	4.3	17.4	8.7	-	56.5	13.0
	富田区	10	-	30.0	20.0	-	30.0	20.0
	中曽根区	15	-	13.3	6.7	13.3	60.0	6.7
	中部	443	3.6	21.0	10.2	4.5	55.1	5.6
	中原区	16	-	18.8	6.3	-	75.0	-
	松島区	198	1.0	16.2	10.1	5.1	61.6	6.1
	木下区	229	6.1	25.3	10.5	4.4	48.0	5.7
	南部	60	-	18.3	16.7	1.7	51.7	11.7
	三日町区	30	-	16.7	20.0	-	46.7	16.7
	福与区	30	-	20.0	13.3	3.3	56.7	6.7
	東部	96	5.2	13.5	12.5	4.2	59.4	5.2
	長岡区	40	7.5	15.0	10.0	7.5	52.5	7.5
	南小河内区	24	8.3	12.5	4.2	-	66.7	8.3
	北小河内区	32	-	12.5	21.9	3.1	62.5	-
	わからない	8	-	25.0	12.5	-	62.5	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

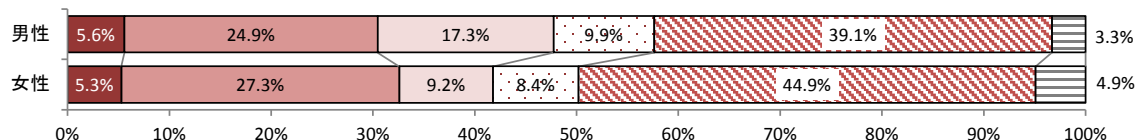
19 観光の振興

取組み19 観光の振興について

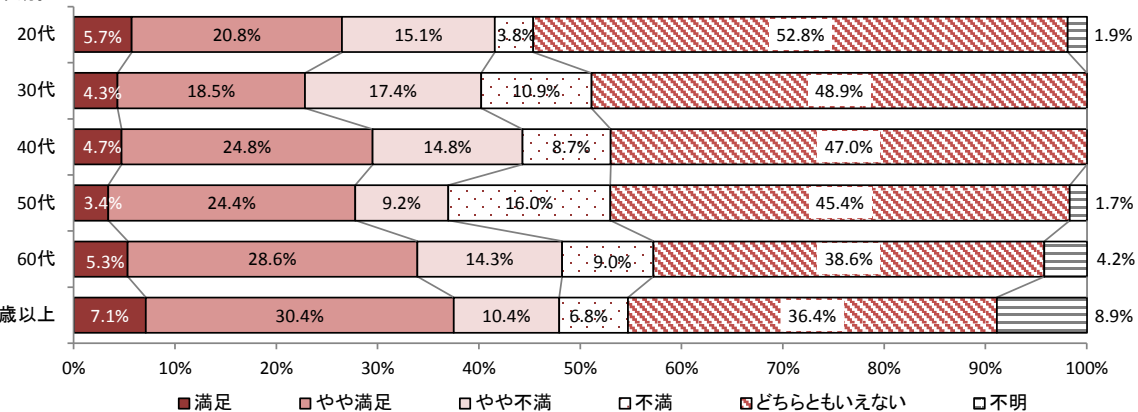
<満足度>			<重要度>		
満足	48	5.4%	重要	129	14.5%
やや満足	234	26.4%	やや重要	314	35.4%
やや不満	113	12.7%	あまり重要でない	148	16.7%
不満	80	9.0%	重要でない	70	7.9%
どちらともいえない	375	42.2%	どちらともいえない	190	21.4%
不明	38	4.3%	不明	37	4.2%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

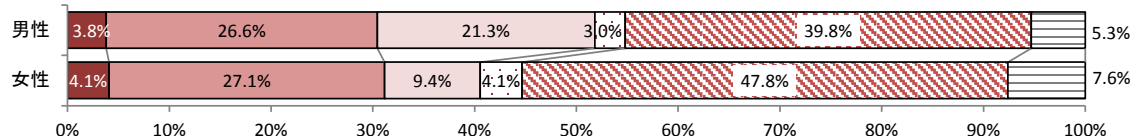
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	4.6	24.2	15.1	6.8	45.2	4.1
	沢区	127	1.6	26.0	14.2	8.7	45.7	3.9
	大出区	75	10.7	21.3	13.3	5.3	45.3	4.0
	八乙女区	17	-	23.5	29.4	-	41.2	5.9
	西部	57	7.0	22.8	17.5	14.0	33.3	5.3
	下古田区	9	11.1	11.1	33.3	22.2	22.2	-
	上古田区	23	4.3	30.4	21.7	13.0	26.1	4.3
	富田区	10	-	20.0	10.0	-	50.0	20.0
	中曽根区	15	13.3	20.0	6.7	20.0	40.0	-
	中部	443	5.9	26.4	11.7	10.6	41.8	3.6
	中原区	16	6.3	31.3	12.5	6.3	43.8	-
	松島区	198	6.6	22.7	8.1	11.1	49.0	2.5
	木下区	229	5.2	29.3	14.8	10.5	35.4	4.8
	南部	60	3.3	31.7	15.0	5.0	38.3	6.7
	三日町区	30	3.3	23.3	23.3	6.7	36.7	6.7
	福与区	30	3.3	40.0	6.7	3.3	40.0	6.7
	東部	96	6.3	31.3	9.4	7.3	41.7	4.2
	長岡区	40	7.5	40.0	5.0	10.0	32.5	5.0
	南小河内区	24	12.5	25.0	8.3	-	45.8	8.3
	北小河内区	32	-	25.0	15.6	9.4	50.0	-
	わからない	8	-	25.0	-	-	75.0	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

20 輝く産業の育成

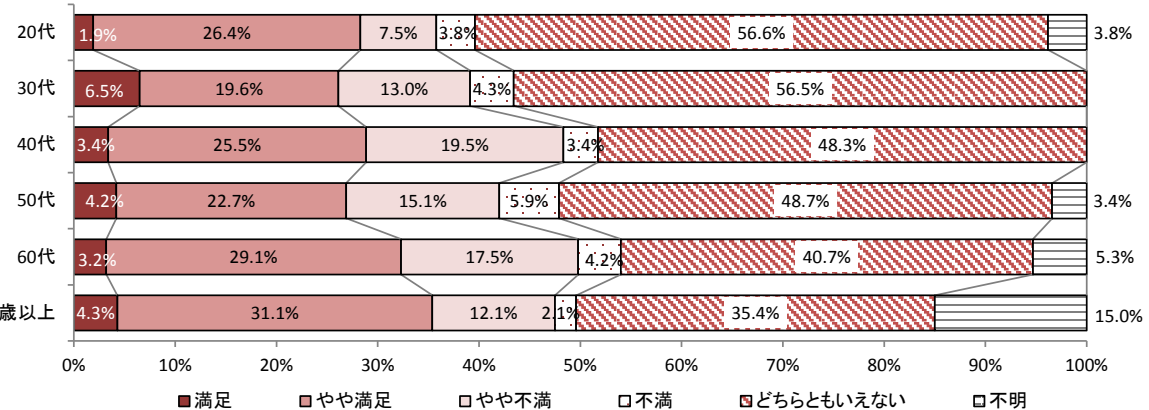
取組み20 輝く産業の育成について					
<満足度>			<重要度>		
満足	35	3.9%	重要	196	22.1%
やや満足	240	27.0%	やや重要	349	39.3%
やや不満	130	14.6%	あまり重要でない	72	8.1%
不満	32	3.6%	重要でない	22	2.5%
どちらともいえない	391	44.0%	どちらともいえない	197	22.2%
不明	60	6.8%	不明	52	5.9%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	3.7	26.9	16.9	3.2	43.8	5.5
	沢区	127	2.4	27.6	18.9	2.4	44.1	4.7
	大出区	75	6.7	22.7	13.3	5.3	45.3	6.7
	八乙女区	17	-	41.2	17.6	-	35.3	5.9
	西部	57	5.3	26.3	22.8	1.8	35.1	8.8
	下古田区	9	-	33.3	22.2	-	44.4	-
	上古田区	23	4.3	30.4	30.4	-	21.7	13.0
	富田区	10	10.0	30.0	10.0	-	40.0	10.0
	中曽根区	15	6.7	13.3	20.0	6.7	46.7	6.7
	中部	443	3.8	26.0	13.3	3.8	46.3	6.8
	中原区	16	-	25.0	6.3	6.3	62.5	-
	松島区	198	1.5	24.7	15.7	3.0	48.0	7.1
	木下区	229	6.1	27.1	11.8	4.4	43.7	7.0
	南部	60	3.3	30.0	20.0	3.3	33.3	10.0
	三日町区	30	6.7	16.7	26.7	3.3	30.0	16.7
	福与区	30	-	43.3	13.3	3.3	36.7	3.3
	東部	96	5.2	32.3	8.3	4.2	45.8	4.2
	長岡区	40	7.5	27.5	12.5	5.0	42.5	5.0
	南小河内区	24	8.3	29.2	4.2	8.3	41.7	8.3
	北小河内区	32	-	40.6	6.3	-	53.1	-
	わからない	8	-	25.0	12.5	-	50.0	12.5
	不明	5	-	-	-	20.0	40.0	40.0

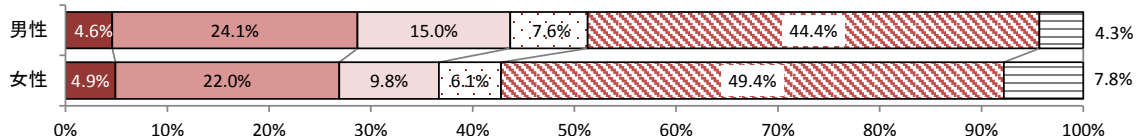
21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発

取組み21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発について

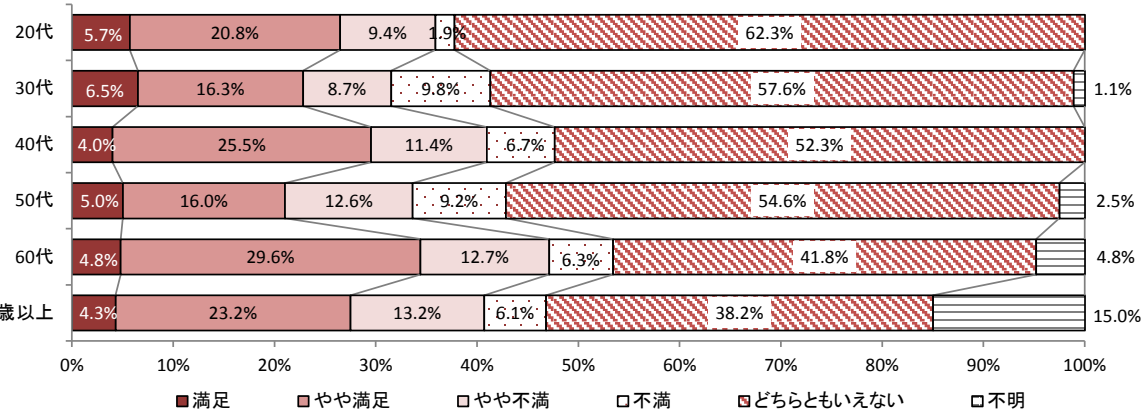
<満足度>			<重要度>		
満足	42	4.7%	重要	212	23.9%
やや満足	204	23.0%	やや重要	339	38.2%
やや不満	107	12.0%	あまり重要でない	66	7.4%
不満	60	6.8%	重要でない	46	5.2%
どちらともいえない	418	47.1%	どちらともいえない	180	20.3%
不明	57	6.4%	不明	45	5.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

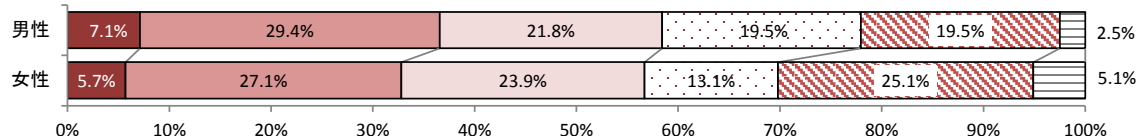
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.0	21.9	13.2	6.8	47.0	5.9
	沢区	127	1.6	24.4	15.7	6.3	46.5	5.5
	大出区	75	12.0	14.7	10.7	9.3	45.3	8.0
	八乙女区	17	-	35.3	5.9	-	58.8	-
	西部	57	3.5	26.3	19.3	7.0	36.8	7.0
	下古田区	9	-	44.4	44.4	-	11.1	-
	上古田区	23	4.3	8.7	21.7	13.0	47.8	4.3
	富田区	10	-	50.0	10.0	-	20.0	20.0
	中曽根区	15	6.7	26.7	6.7	6.7	46.7	6.7
	中部	443	4.5	21.0	11.3	7.7	49.2	6.3
	中原区	16	6.3	25.0	6.3	-	56.3	6.3
	松島区	198	4.0	14.1	11.6	6.1	58.6	5.6
	木下区	229	4.8	26.6	11.4	9.6	40.6	7.0
	南部	60	1.7	23.3	15.0	5.0	46.7	8.3
	三日町区	30	3.3	23.3	13.3	3.3	43.3	13.3
	福与区	30	-	23.3	16.7	6.7	50.0	3.3
	東部	96	7.3	34.4	8.3	3.1	42.7	4.2
	長岡区	40	10.0	35.0	7.5	5.0	37.5	5.0
	南小河内区	24	4.2	33.3	4.2	-	50.0	8.3
	北小河内区	32	6.3	34.4	12.5	3.1	43.8	-
	わからない	8	12.5	12.5	-	12.5	50.0	12.5
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

22 道路、橋梁の整備

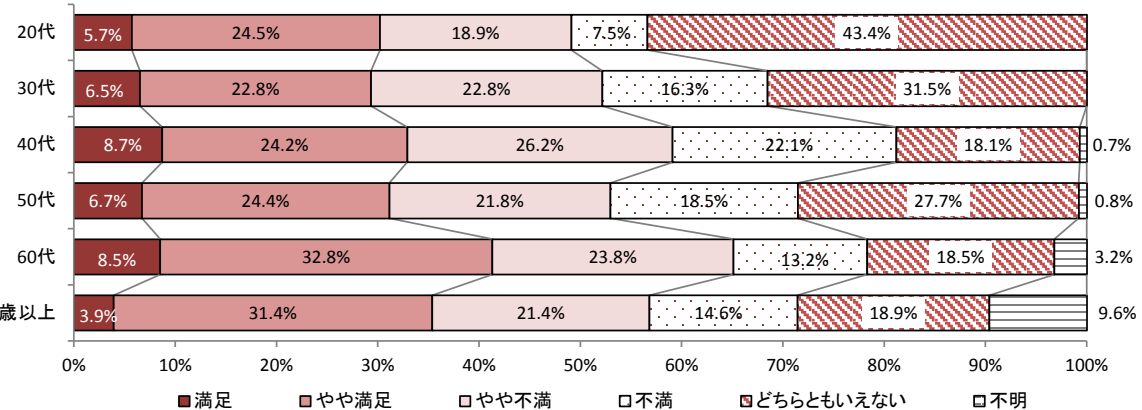
取組み22 道路、橋梁の整備について					
＜満足度＞			＜重要度＞		
満足	57	6.4%	重要	460	51.8%
やや満足	250	28.2%	やや重要	295	33.2%
やや不満	203	22.9%	あまり重要でない	18	2.0%
不満	141	15.9%	重要でない	7	0.8%
どちらともいえない	200	22.5%	どちらともいえない	77	8.7%
不明	37	4.2%	不明	31	3.5%

＜満足度 男女別・年代別＞

男女別



年代別



＜満足度＞

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	8.7	27.4	27.4	13.2	19.2	4.1
	沢区	127	5.5	33.1	29.1	13.4	14.2	4.7
	大出区	75	13.3	17.3	25.3	14.7	25.3	4.0
	八乙女区	17	11.8	29.4	23.5	5.9	29.4	-
	西部	57	7.0	36.8	22.8	17.5	10.5	5.3
	下古田区	9	-	55.6	33.3	11.1	-	-
	上古田区	23	8.7	39.1	17.4	13.0	17.4	4.3
	富田区	10	20.0	30.0	10.0	30.0	-	10.0
	中曽根区	15	-	26.7	33.3	20.0	13.3	6.7
	中部	443	6.1	26.9	19.6	16.5	26.9	4.1
	中原区	16	-	-	25.0	25.0	50.0	-
	松島区	198	5.1	24.7	20.2	17.7	28.3	4.0
	木下区	229	7.4	30.6	18.8	14.8	24.0	4.4
	南部	60	1.7	28.3	33.3	13.3	18.3	5.0
	三日町区	30	3.3	16.7	36.7	16.7	16.7	10.0
	福与区	30	-	40.0	30.0	10.0	20.0	-
	東部	96	6.3	31.3	22.9	17.7	19.8	2.1
	長岡区	40	7.5	27.5	27.5	15.0	20.0	2.5
	南小河内区	24	4.2	29.2	29.2	12.5	20.8	4.2
	北小河内区	32	6.3	37.5	12.5	25.0	18.8	-
	わからない	8	-	25.0	12.5	37.5	25.0	-
	不明	5	-	20.0	-	20.0	20.0	40.0

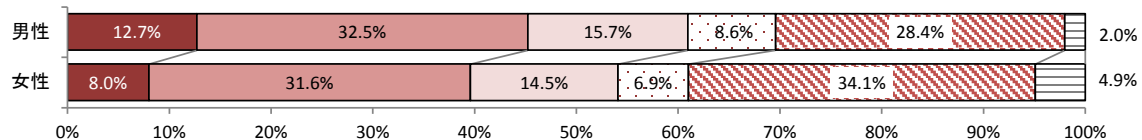
23 上下水道の整備

取組み23 上下水道の整備について

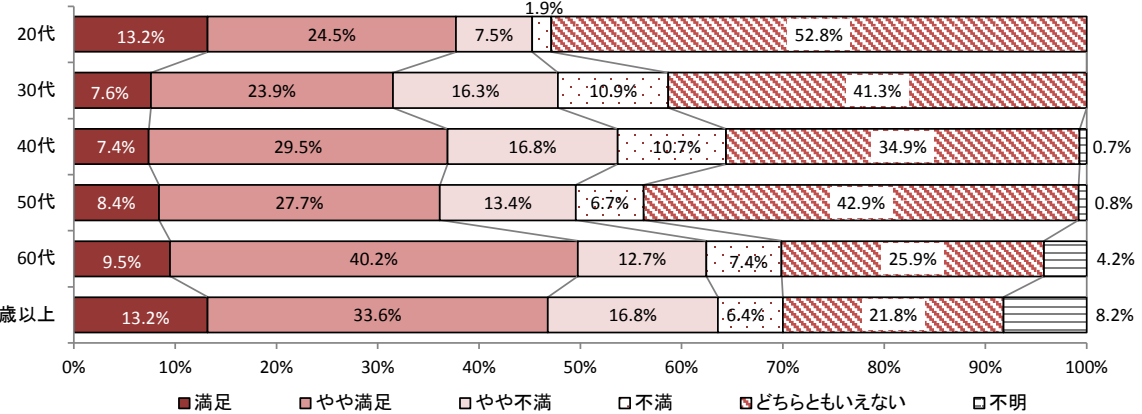
<満足度>			<重要度>		
満足	90	10.1%	重要	404	45.5%
やや満足	284	32.0%	やや重要	330	37.2%
やや不満	133	15.0%	あまり重要でない	18	2.0%
不満	68	7.7%	重要でない	10	1.1%
どちらともいえない	279	31.4%	どちらともいえない	99	11.1%
不明	34	3.8%	不明	27	3.0%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	10.0	33.3	16.9	7.8	27.4	4.6
	沢区	127	7.1	34.6	18.1	7.9	27.6	4.7
	大出区	75	14.7	28.0	14.7	9.3	28.0	5.3
	八乙女区	17	11.8	47.1	17.6	-	23.5	-
	西部	57	8.8	38.6	12.3	8.8	28.1	3.5
	下古田区	9	-	55.6	22.2	-	22.2	-
	上古田区	23	4.3	30.4	21.7	8.7	30.4	4.3
	富田区	10	10.0	40.0	-	10.0	40.0	-
	中曽根区	15	20.0	40.0	-	13.3	20.0	6.7
	中部	443	10.2	30.5	14.2	7.7	34.3	3.2
	中原区	16	-	25.0	12.5	12.5	50.0	-
	松島区	198	8.6	24.7	14.1	7.6	41.4	3.5
	木下区	229	12.2	35.8	14.4	7.4	27.1	3.1
	南部	60	6.7	35.0	15.0	6.7	30.0	6.7
	三日町区	30	6.7	23.3	16.7	6.7	33.3	13.3
	福与区	30	6.7	46.7	13.3	6.7	26.7	-
	東部	96	14.6	31.3	16.7	8.3	27.1	2.1
	長岡区	40	12.5	30.0	25.0	7.5	22.5	2.5
	南小河内区	24	20.8	29.2	16.7	-	29.2	4.2
	北小河内区	32	12.5	34.4	6.3	15.6	31.3	-
	わからない	8	-	25.0	12.5	-	62.5	-
	不明	5	-	20.0	-	-	40.0	40.0

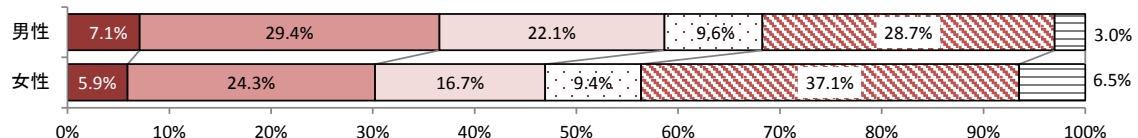
24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備

取組み24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備について

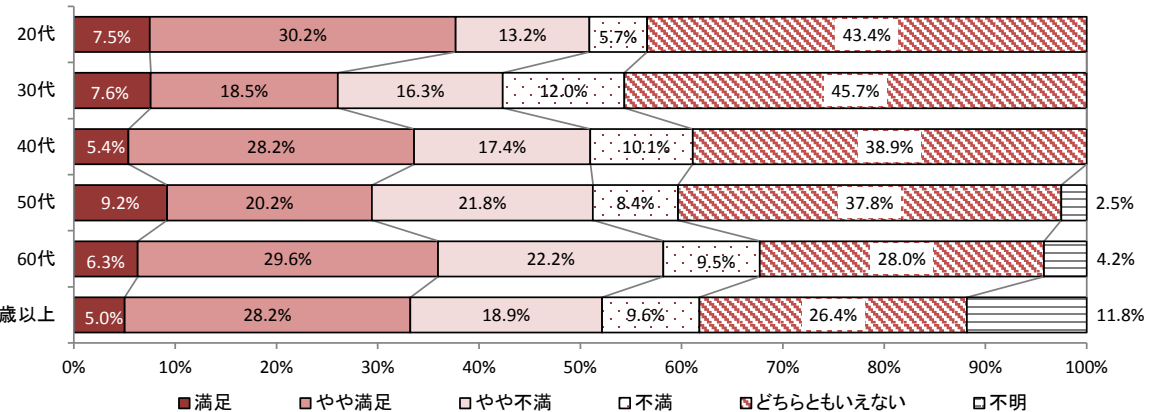
<満足度>			<重要度>		
満足	57	6.4%	重要	323	36.4%
やや満足	236	26.6%	やや重要	353	39.8%
やや不満	170	19.1%	あまり重要でない	45	5.1%
不満	84	9.5%	重要でない	13	1.5%
どちらともいえない	295	33.2%	どちらともいえない	115	13.0%
不明	46	5.2%	不明	39	4.4%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

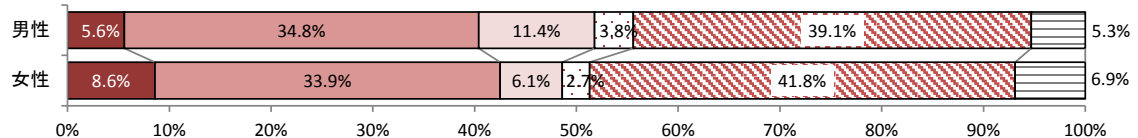
		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	6.8	26.0	18.3	11.0	33.3	4.6
	沢区	127	4.7	26.0	18.9	10.2	35.4	4.7
	大出区	75	9.3	25.3	17.3	13.3	29.3	5.3
	八乙女区	17	11.8	29.4	17.6	5.9	35.3	-
	西部	57	5.3	36.8	19.3	14.0	19.3	5.3
	下古田区	9	11.1	55.6	22.2	-	11.1	-
	上古田区	23	4.3	39.1	21.7	13.0	13.0	8.7
	富田区	10	-	50.0	10.0	20.0	20.0	-
	中曽根区	15	6.7	13.3	20.0	20.0	33.3	6.7
	中部	443	6.3	24.4	17.2	9.0	37.0	6.1
	中原区	16	6.3	18.8	6.3	6.3	62.5	-
	松島区	198	4.5	18.7	17.7	10.1	42.4	6.6
	木下区	229	7.9	29.7	17.5	8.3	30.6	6.1
	南部	60	6.7	28.3	30.0	6.7	23.3	5.0
	三日町区	30	6.7	23.3	33.3	6.7	23.3	6.7
	福与区	30	6.7	33.3	26.7	6.7	23.3	3.3
	東部	96	7.3	32.3	24.0	7.3	27.1	2.1
	長岡区	40	7.5	25.0	17.5	10.0	37.5	2.5
	南小河内区	24	-	25.0	37.5	8.3	25.0	4.2
	北小河内区	32	12.5	46.9	21.9	3.1	15.6	-
	わからない	8	-	25.0	25.0	-	50.0	-
	不明	5	-	-	-	20.0	60.0	20.0

25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進

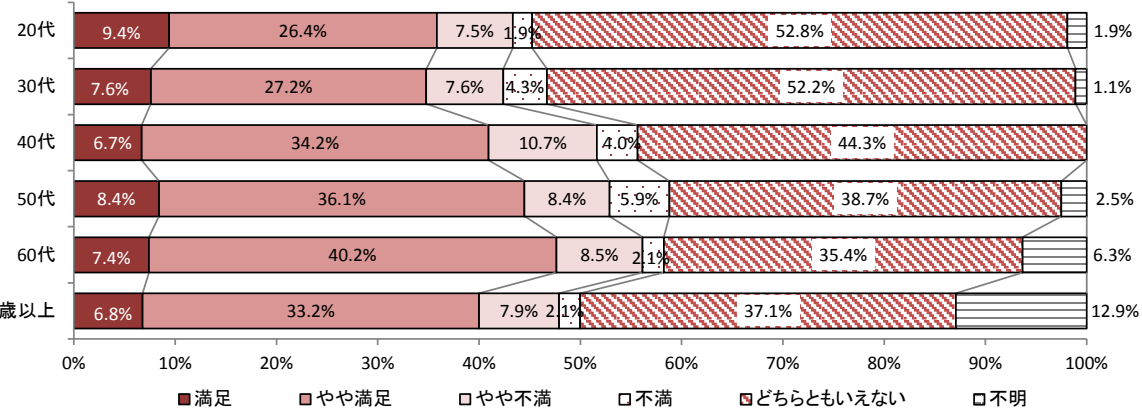
取組み25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進について					
<満足度>			<重要度>		
満足	65	7.3%	重要	251	28.3%
やや満足	304	34.2%	やや重要	350	39.4%
やや不満	75	8.4%	あまり重要でない	68	7.7%
不満	28	3.2%	重要でない	16	1.8%
どちらともいえない	359	40.4%	どちらともいえない	157	17.7%
不明	57	6.4%	不明	46	5.2%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	8.7	35.2	8.7	1.8	40.2	5.5
	沢区	127	8.7	36.2	8.7	1.6	40.2	4.7
	大出区	75	9.3	30.7	8.0	2.7	42.7	6.7
	八乙女区	17	5.9	47.1	11.8	-	29.4	5.9
	西部	57	5.3	35.1	8.8	5.3	36.8	8.8
	下古田区	9	-	33.3	22.2	11.1	33.3	-
	上古田区	23	8.7	34.8	4.3	4.3	39.1	8.7
	富田区	10	-	40.0	-	10.0	30.0	20.0
	中曽根区	15	6.7	33.3	13.3	-	40.0	6.7
	中部	443	6.8	33.4	8.6	3.6	40.9	6.8
	中原区	16	6.3	43.8	6.3	-	43.8	-
	松島区	198	5.6	32.8	6.6	4.0	43.9	7.1
	木下区	229	7.9	33.2	10.5	3.5	38.0	7.0
	南部	60	6.7	38.3	6.7	3.3	38.3	6.7
	三日町区	30	10.0	26.7	10.0	3.3	40.0	10.0
	福与区	30	3.3	50.0	3.3	3.3	36.7	3.3
	東部	96	9.4	34.4	9.4	3.1	39.6	4.2
	長岡区	40	7.5	32.5	12.5	5.0	37.5	5.0
	南小河内区	24	12.5	29.2	8.3	-	41.7	8.3
	北小河内区	32	9.4	40.6	6.3	3.1	40.6	-
	わからない	8	-	37.5	-	-	62.5	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

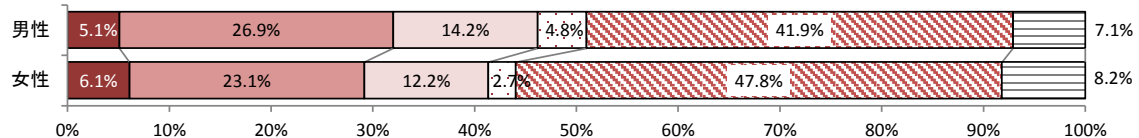
26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進

取組み26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進について

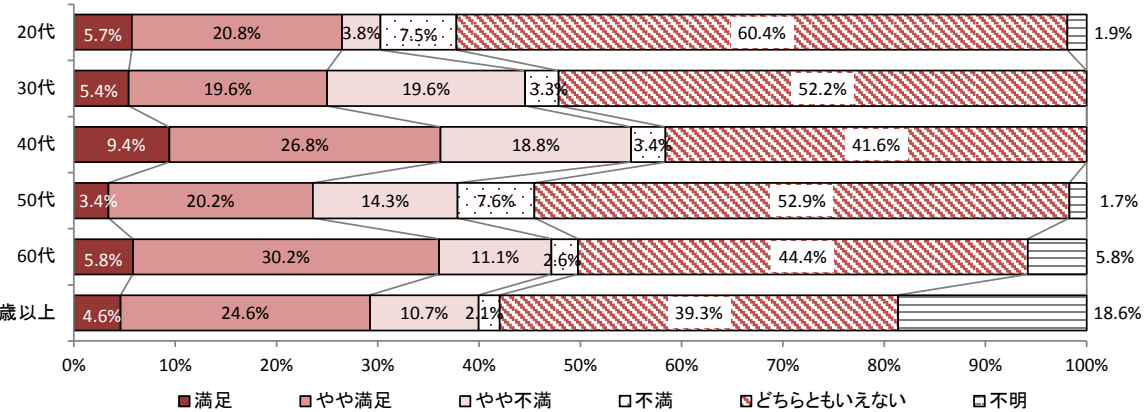
<満足度>			<重要度>		
満足	50	5.6%	重要	322	36.3%
やや満足	220	24.8%	やや重要	299	33.7%
やや不満	116	13.1%	あまり重要でない	49	5.5%
不満	32	3.6%	重要でない	16	1.8%
どちらともいえない	400	45.0%	どちらともいえない	148	16.7%
不明	70	7.9%	不明	54	6.1%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.5	25.1	16.4	1.8	44.3	6.8
	沢区	127	4.7	23.6	18.9	2.4	43.3	7.1
	大出区	75	6.7	25.3	12.0	1.3	46.7	8.0
	八乙女区	17	5.9	35.3	17.6	-	41.2	-
	西部	57	8.8	26.3	22.8	1.8	31.6	8.8
	下古田区	9	11.1	11.1	44.4	-	33.3	-
	上古田区	23	4.3	26.1	21.7	4.3	34.8	8.7
	富田区	10	-	40.0	20.0	-	20.0	20.0
	中曽根区	15	20.0	26.7	13.3	-	33.3	6.7
	中部	443	6.5	22.8	12.2	4.5	45.8	8.1
	中原区	16	-	18.8	18.8	-	62.5	-
	松島区	198	3.5	19.7	11.6	5.1	51.0	9.1
	木下区	229	9.6	25.8	12.2	4.4	40.2	7.9
	南部	60	3.3	35.0	5.0	3.3	41.7	11.7
	三日町区	30	6.7	26.7	3.3	3.3	43.3	16.7
	福与区	30	-	43.3	6.7	3.3	40.0	6.7
	東部	96	2.1	29.2	9.4	4.2	50.0	5.2
	長岡区	40	5.0	27.5	15.0	5.0	45.0	2.5
	南小河内区	24	-	25.0	8.3	4.2	50.0	12.5
	北小河内区	32	-	34.4	3.1	3.1	56.3	3.1
	わからない	8	-	-	12.5	12.5	75.0	-
	不明	5	-	-	-	-	60.0	40.0

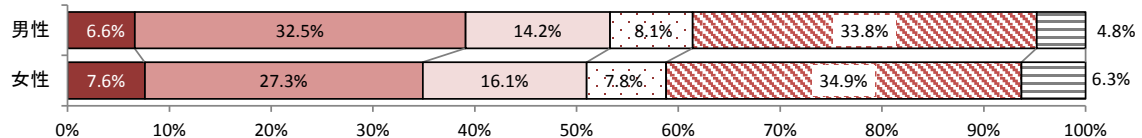
27 社会とつながりを持ち、学び続ける教育の推進

取組み27 社会とつながりを持ち、学び続ける教育の推進について

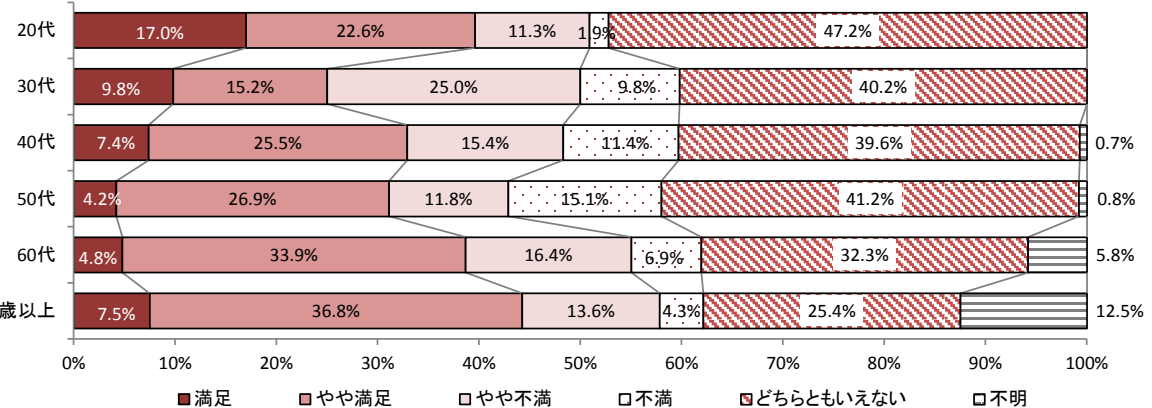
<満足度>			<重要度>		
満足	64	7.2%	重要	282	31.8%
やや満足	263	29.6%	やや重要	363	40.9%
やや不満	135	15.2%	あまり重要でない	54	6.1%
不満	70	7.9%	重要でない	28	3.2%
どちらともいえない	304	34.2%	どちらともいえない	118	13.3%
不明	52	5.9%	不明	43	4.8%

<満足度 男女別・年代別>

男女別



年代別



<満足度>

(%)

		標本数 (人)	満足	やや満足	やや不満	不満	どちらとも いえない	不明
地区	北部	219	5.9	32.4	16.0	5.5	34.7	5.5
	沢区	127	6.3	29.9	16.5	3.9	37.8	5.5
	大出区	75	5.3	34.7	16.0	6.7	30.7	6.7
	八乙女区	17	5.9	41.2	11.8	11.8	29.4	-
	西部	57	7.0	36.8	17.5	10.5	22.8	5.3
	下古田区	9	-	22.2	22.2	11.1	44.4	-
	上古田区	23	4.3	30.4	26.1	13.0	17.4	8.7
	富田区	10	-	70.0	-	10.0	10.0	10.0
	中曽根区	15	20.0	33.3	13.3	6.7	26.7	-
	中部	443	8.6	27.5	14.0	9.5	34.1	6.3
	中原区	16	6.3	50.0	6.3	12.5	25.0	-
	松島区	198	5.1	26.3	12.1	11.6	38.4	6.6
	木下区	229	11.8	27.1	16.2	7.4	31.0	6.6
	南部	60	5.0	36.7	13.3	6.7	31.7	6.7
	三日町区	30	6.7	26.7	16.7	6.7	33.3	10.0
	福与区	30	3.3	46.7	10.0	6.7	30.0	3.3
	東部	96	5.2	26.0	17.7	6.3	40.6	4.2
	長岡区	40	7.5	25.0	20.0	7.5	37.5	2.5
	南小河内区	24	4.2	20.8	16.7	8.3	41.7	8.3
	北小河内区	32	3.1	31.3	15.6	3.1	43.8	3.1
	わからない	8	12.5	-	37.5	-	50.0	-
不明		5	-	40.0	-	-	40.0	20.0

◆各問その他回答

問3 (問2で、「①かなり満足している」「②まあまあ満足している」を選んだ方) 主な理由は何ですか			
<北部>			
人間関係が良い	女性	70歳以上	大出区
<中部>			
人と人とのつながりを大事にしようとしている	女性	20代	松島区
仕事に行くのに近い	女性	40代	松島区

問4 (問2で、「③やや不満だ」「④かなり不満だ」を選んだ方) 主な理由は何ですか			
<北部>			
よそ者に冷たい	男性	70歳以上	沢区
図書館が充実していない	男性	60代	大出区
・他市町村に比べて水道料金が高い ・組や常会の強制的な役や行事が多すぎる	女性	40代	大出区
<西部>			
役場など公共機関の対応が悪すぎる	男性	70歳以上	上古田区
役場関係に勤めている人で、パートの人が多い	男性	20代	中曽根区
税金、水道料、保育料が高い(どうしても、南箕輪と比べてしまう)	女性	20代	中曽根区
高齢者の移動手段	女性	30代	中曽根区
<中部>			
ヤングスターや有名人が出ていない	男性	60代	松島区
観光客を集めるような魅力あるところがない	男性	70歳以上	松島区
せっかくいい温泉が有るのに全く活用出来てない。狭いし駐車場もない。もっとアピールしながら若者向きにした方がいい	女性	40代	松島区
子どもを産んで育てる環境が整っていない	女性	50代	松島区
歩行者が歩きにくい、道路が悪い	男性	60代	木下区
町の施策が区に負担をかけてすぎている	男性	60代	木下区
夫の収入が低い(会社が残業をつけない、ボーナスも少ない、最低賃金額の月給のため)	女性	40代	木下区
・街灯が少なすぎる。町が暗い ・プラの回収が少ない ・公園(1～3歳児が遊べるような)がない	女性	50代	木下区
お祭りが貧弱だ	女性	50代	木下区
伝統や自然環境をもっと活かして、生活に取り入れてほしい。もったいない	女性	60代	木下区
みのちゃんバスを木下南まで運行してください	女性	70歳以上	木下区
本通りに買い物のできるお店がない。コーヒー店すらない	女性	70歳以上	木下区
<南部>			
箕輪町の人間性が最悪	女性	40代	福与区

＜東部＞			
公共下水道の整備がなされていないのが不満	男性	30 代	長岡区
近所付き合いに疲れる	男性	40 代	北小河内区
＜地区不明＞			
自宅の近くは道が狭すぎて、車一台が通るのがやっと。雪が降ると出られなくなる為	男性	20 代	-
大会期間など消防活動があるせいで仕事に影響が出るやめたいがやめられない	男性	20 代	-
周りで物を燃やす臭いや、家畜の糞尿の悪臭	男性	40 代	-

問 10 あなたは、町の政策や情報を、何を通じて知ることが多いですか			
＜北部＞			
回覧板	女性	30 代	沢区
回覧板	女性	40 代	沢区
仕事	男性	40 代	大出区
＜西部＞			
消防団	男性	30 代	中曽根区
＜中部＞			
支援センター	女性	20 代	木下区

◆自由回答

各取組みに関する意見			
<北部>			
・商工農ともに町が関与すべきではないと思う ・フェンシングの町を謳うなら、専用の体育館を！また10年後の国体に向けた建設計画を	女性	20 代	沢区
隠れた貧困世帯が多く、行政による手助けが重要と思われます(定住につながる)	男性	30 代	沢区
取組み5の満 18 歳までの医療費の給付ですが、窓口で1医療機関当たりの手数料のみ払えば、本人負担が減ると思います。問題点もあるかと思いますが、前向きに考えていただけないでしょうか	女性	30 代	沢区
・子どもの医療費について、全国的に窓口無料化が進んでいる現在、長野県や県内自治体も窓口負担ゼロになるよう努力していただきたいです ・近年駒ヶ根市や伊那市では夏祭りや地域イベントなど活性化していると思う。箕輪町も負けずに頑張ってほしい(人口の差はあるとは思いますが)	女性	30 代	沢区
不妊治療費の補助、子育てに優しいまちづくりにもっと取り組んでもらいたい。子育て世代が住みやすいと、もっと箕輪町に住みたいと思う人が増えると思います。あと、おしゃれなお店、イオンなどのショッピングセンターの充実化、パチンコ店以外の飲食店などの活性化をしてほしい	女性	30 代	沢区
取組みの内容の中に、良いものとあまり重要でないものが一緒になっていて、回答しづらい。全てに資金補助は難しく、こんなに全部のものができるとは思えないので、内容をもっと絞るべきだと思う	女性	30 代	沢区
・身近な砂利道を舗装する ・みのちゃんバスを中学生が利用しやすいように通行経路、時間帯などを合わせる ・小中学校に児童用椅子を定期的に購入する(壊れたり、板が剥がれているものを利用すること多い) ・更衣室をつくる まず、現実的に困っていることを解決できるよう、重点的に予算配分をしてもらいたい。セーフコミュニティ、元気はつらつ事業、支え合いマップ、交流イベント、各種助成への予算配分など、緊急性のないものは後回しにしてほしい。あれこれ打ち出すのではなく、やることを絞ることも必要	男性	40 代	沢区
認知症のような症状の方が運転される場面をよく見かけます。町民であるかはわかりませんが、戸別訪問を実施していただくなりして、早めの自主運転免許証の返還を願います。駐車場で他車にぶつけ、そのまま平気な顔をして運転する高齢者をそのまま野放しにしてほしくありません。車社会、車がないと不便なことはわかります。バス、鉄道の充実を望みます	女性	40 代	沢区
音声告知放送が聞き取れなかった時、HP で確認しても、更新されていないことが多く不安になる。HP でも確認できるようにしてほしい	女性	40 代	沢区
どの取組みにも、補助、支援、負担等の言葉が使われていますが、その全てに税金が使われることと思います。家計の負担が増えることには賛成できません	女性	40 代	沢区
他県の方が来て頂ける観光名所があると箕輪町も活性化するのでは	女性	40 代	沢区

第5次振興計画に基づく取組みについては、現状がどのようになっているのか全くわからない状態なので、ほとんどの項目でどちらとも言えないに〇になってしまいました。関心がないと言ってしまうばそれまでですが、もっとわかりやすい言葉で広く報じてもらえればと思います。特に子育て等終わっているのも、全く関心がありません。 スポーツは、フェンシングだけではなく。他のスポーツにも目を向けてほしいです	女性	50代	沢区
各取組みは全て町にとって必要であり、〇を付けましたが、重要でないことはないのではと思います(基本的に)。ただ、どうしても悪用されてしまうのでは？と心配なのは、個人に対する支援です(以前、助成金がもらえるからと悪用していた人を見たので)。その支援に対し、厳しく！と言っても限度があるとは思いますが、全ての方が「幸せ」とは言わなくても、町に暮らす方が楽しく、幸せに一生を送れたらと思います	女性	50代	沢区
・箕輪町第5次振興計画の全体像が示されていますが、どのように実行していくのか、具体的な事柄が示されないと判断ができません ・最近若い人が町に帰ってこなくなり、近所の子ども数が減ってしまいました。若い人の仕事場を増やしてほしい。工業だけではなく、農業、IT、工芸品、サービス業等、新しい産業を興えるような取組みが必要だと思います ・結婚を目的とした男女の出会いの場を増やしてほしいです ・子育ての最終段階である大学進学者に、何かよいものがないものか(Uターン者に対する優遇策)	女性	50代	沢区
・みのわ祭りを旧国道に場所を改め、商店街と共に活気ある祭りにしてほしい ・町職員の対応に時間がかかり、たらい回しにされることがあります。スピーディーな対応をお願いします	女性	50代	沢区
みのちゃんバスの運行を停止し、タクシーにするべきです。家から目的地、目的地から家。乗り合いタクシーが適していると思います	男性	60代	沢区
孫が北小学校の学童保育でお世話になりました。先生方にはとてもよく面倒をみていただき感謝しています。しかし、学童数があまりにも多く、事故など起きないかと心配しています。2学級にすべきではないでしょうか？100人を超える児童を1学級とは法律違反ではないでしょうか？	男性	60代	沢区
まだ防災無線の聞き取りづらい場所があります。再アンケートの実施で、全町民が安全に情報の共有ができる体制をつくってもらいたい	男性	60代	沢区
高齢の一人暮らしや空き家に遊休農地等が増えており、行政主導の支援等の対策が必要ではないか？	女性	60代	沢区
安心安全で皆で助け合い、住みよい町に住み続けたいと願っております。取組みの内容もとても素晴らしいです。これから身近なところから理解して協力、参加していきたいです	女性	60代	沢区
県外の大学、専門学校を卒業して、そのまま県外に就職するケースが多いと思います。ぜひ、箕輪町や県内に住んでもらえるような働きかけ、体制づくりが大事だと思います。都会の子どもに林間学習に来てもらえるような施設や施策が必要だと感じます。子どもの頃から、箕輪を知ってもらい、大人になっても訪れてもらえればと思います	男性	70歳以上	沢区
・今の時代、ボランティアによる行政へのサポートはとても必要だと思います。私も種々ボランティア活動に参加しておりますが、生活介護支援サポートの講座を受けてみたものの、あと何をしたら良いかわからず、何の活動もできないでいる人もおります。そこまで町でもサポートをしてほしいと思います ・セーフコミュニティの必要性がわかりません	男性	70歳以上	沢区
取組みの具体例が2～3記入されていますが、全部当てはまらない部分があるので回答しづらい点がありました	女性	60代	沢区

・さまざまな分野でプロジェクトが生まれ、活動がなされていることに驚きました。今後、町の広報に注目していきたいと思います ・若い世代や子どもたちの援助に重点が置かれていくよう望んでいます ・空き家は植木や草の手入れがなされず、危険を感じます。どうしたらよいか手順が示されるならうれしく思います	女性	60 代	沢区
以前から“障がい者”という言葉に差別的なものを感じています。何か他に適当な言葉はないものか？ぜひ検討してもらいたい	女性	70 歳以上	沢区
役場の人事異動は良いと思いますが、各課には異動せず、専門にその課のことを把握できる方をいつも置くことを望みます。お役所仕事で、たらい回しのないように。要望他、課で留めておかず上まで通してほしいと思います	女性	70 歳以上	沢区
町がさまざまな取組みをしようとしているのはなんとなくわかったが、高齢者には難しいことです	女性	70 歳以上	沢区
・取組みに関しては評価したいと思いますが、高齢なので町の行事等にはかかわることがほとんどありません。「箕輪チャレンジ」は知ってはいても、どのように行われているのかわかりません。高齢者福祉に関しては大いに関心があります ・私たちは沢の公民館で「高齢者の筋トレクラブ」として活動しています。沢の元気センター開館以来ですから 12～13 年になりますか？自主運営ですから会費を集めます。箕輪でも、これだけ続いているクラブは珍しいでしょう？「町から会場費の補助くらいあってもいいよね～」と、おばあちゃんたちは勝手なことを言っています ・取組み 7 で、生活介護サポーター育成講座とありますが、受け皿がないため意味がない。マップは大事！	女性	70 歳以上	沢区
取組みの中に、町の議員の方達の給料の見直しや、人員見直しのことがありませんでした。見直しが必要かと思ひます	女性	30 代	大出区
やや満足とやや不満、やや重要とあまり重要でないの定義不明。この調査もお金をかけず、自前で調査すべき。前回調査とどう比較できるのか？	男性	40 代	大出区
・以前より良くなったと思うが、役場での対応をもっと感じ良くしてほしい ・みのわ祭りの充実をしてほしい。国道を歩行者天国にしたり、打ち上げ花火の時間が短いので長くするとか	男性	40 代	大出区
昼間(12～13 時)節電で暗くなっていますが、その時間でしか行けない時が多いので、暗くて良くないと思う。職員の方も机の上で昼食を食べていて、食べながら応対をしているのも不快だし、食べる時は別室で交替で食べることはできないのかといつも思います	女性	40 代	大出区
普通に生活していて、箕輪町がどのような新たな活動をしているのか全くわかりません。一部の住民の方、もしくはその事業にかかわっている方にしか伝わっていないような気がします	女性	40 代	大出区
役場が暗い。対応が悪い	女性	40 代	大出区
システム的な問題はありませんか？ 設問が 2 回ずつある意味がわかりませんので、真逆の回答をそれぞれの設問にさせて頂きました。回答一時保存しましたが、時間切れで再度やり直し？一時保存の意味がわかりません。私自身回答するのが嫌になりました。こんなんで町民から本意を伺えるのでしょうか？疑問です。是非、今回の問題の回答を町民に知らしめて下さい。結局紙での回答がベストな方法でしたでしょうか？	男性	50 代	大出区
アンケートに答えることで、町の具体的な取組みをあらためて知るきっかけになり、もっと住民サイドも関心を持たなければいけないと思いました	男性	50 代	大出区
取組みの様子がわからないものが多い	男性	50 代	大出区
振興計画を初めて知りました。資料を見ましたがわかりにくい。字数が多い。読まなくても見ればわかるように 2016 年度の行動計画は具体的になっていますか？年度ごとに職員、住民は評価できる仕組みになっていますか？	男性	60 代	大出区

最大の課題は、若者の仕事場が少なすぎる。農業、工業、商業等たくさんの職場づくりへの取り組み	男性	60 代	大出区
U・Iターンを増やそうという項目はありますが、私の息子は神奈川で教員をしています。長野県の試験を受けていますが受かりません。そんな人はいっぱいいると思います。町を活性化する、また人口の増加をするなら、もう少し教育面に関しても受け入れをゆるくし、人が集まる町にしてほしい。いつまでたっても、この町に戻れない現状です。意見を聞いてください	男性	60 代	大出区
・農地転用化の自由・無料化をしてほしい ・農業にかかわる人の高齢化、人離れにより、営農組合に依頼せざるを得ない傾向にあること。また農業機械・資材・水利費の高値により、採算の合わない農業離れの現状に対し、何らかの対策をとってほしい ・畑、田んぼの荒地が多く見られ、また将来空き家となるであろう家が多く、ますます農業問題が最重要課題と思います。上記問題が改善されれば、商工業・観光・結婚・空き家問題が解決されると思います	女性	60 代	大出区
役場からの説明不足が気になる。聞きに行ってもあまり詳しくしてくれない。箕輪町住民に良い方向へお願いします	女性	60 代	大出区
常会、区からの要望を早めに吸い上げてほしい(道路標識、街灯等)	女性	60 代	大出区
・町の財産である山林資源(バイオ燃料、建材等)を活かして、雇用の創出による振興事業 ・農業振興に関わる JA、農業改良普及センター等の振興強化が望まれる ・箕輪での訳あり特産物を育成して、農業の産地化を図る研究会を立ち上げる ・戦時中、疎開で来た都会の人たちを核にして、信州箕輪へ招き、田舎の文化に親しんでもらう(農産物の消費拡大につなげる) ・人口減少を食い止めるため、結婚相談員(仲人)の増員を図り、積極的に推進する必要あり。祝い金 100 万円単位で結婚成立した夫婦に出す	男性	70 歳以上	大出区
・取組み内容をブレイクダウンした詳細を町民にこまめに説明すること ・やればいい(お役所仕事、決めれば良い)ではなく、実施結果のフォローを十分行っていってほしい	男性	70 歳以上	大出区
現状についての評価はわかりかねます。取組みについては、全てが重要なことだと思います	男性	70 歳以上	大出区
住民満足度調査をすることは良いことだと思いますが、無作為に選ぶにも 90 歳になるおばあさんに書かせるのはいかなものでしょう？最後は代筆で書いても意味がないような気がします	女性	70 歳以上	大出区
47 年から住んでいますと、家の内外で老朽化し改修が必要になってきます。以前、町の改修費用の補助金制度を活用させていただきました。ただ、1 回しか利用できないので、2～3 回利用できると大変ありがたいと思います。築後 47 年以上の家庭は老人家族が多く、資金的にあまり余裕がありませんが、こういう制度があればと思っています	女性	70 歳以上	大出区
・農業について一稲刈りを例にとると、高遠で取組みしているような、町ぐるみで稲刈りできる体制をつくり、安い値段で田植えや稲刈りができるような仕組みがあると良い。民間に頼むと、非常に高くつき、稲作をしていることが無駄に思えてきます。また農業の活性化の面でも、稲作りと同じように、担い手のない果樹園など、町でまとめて運営できるような仕組みができないでしょうか？担い手がいらないからと、りんごや梨の木が次々と切られる様子を見ると、また一つ町の財産が減っていると悲しく思います ・みのちゃんバスはできる限り続けてほしい。本数が増えれば利用者も増えると思いますが…また電車の接続や大きな病院までの停留所等が加わると利用者も便利かと思います。町の予算もあると思いますが、大きな病院へ行くのに、例えば隣町のバスと連絡できるようにすれば増発もできるのでは？	女性	30 代	八乙女区

・取組み 26 について－支援補助員、介助員の人選はどのように行われているのだろうかと思います。定期的に人を変えていくことも必要ではないでしょうか。またデジタル化も必要ですが、図書館を今後どうしていくのか、もっと具体的にスピードを持って取り組んでほしい。町民の中に図書館不要と思っている人がいるようだが、富士見や伊那市を見習ってほしい ・取組み 24 について－とにかく箕輪の除雪は不十分で遅い。南箕輪を見てほしい。何にお金をかけるべきか、タイムリーに町民が助かると思える行政サービスを望みます。せめて役場周辺は迅速に除雪すべきだと思います ・取組み 3 について－みのちゃんバスは中学生無料にしてほしい。例えば廃油を出す町民にチケット(または割引券)を出すなど、通学手段の手厚い助成をしてほしい	女性	40 代	八乙女区
・お役所仕事の対応が目につく。表面的には良い印象なものが多いが、それを感じることはあまりない ・自転車乗りの練習ができる場所がほしい ・子どもを通さなければ、地区の様子等顔、見知りになれるチャンスがない ・一カ所集中していることが多く出かけづらい。小さなもので、いくつかあると気軽に参加しやすいと思う	女性	40 代	八乙女区
＜西部＞			
役場内に限らず、行政と他の機関との横の連携が重要だと思うが、まだ縦割りのやり方が多く、同じような取組みをいろいろな部署で行っていて、結果的に個々の負担が大きくなっているのでは？	男性	50 代	下古田区
みのわ祭りの参加をもう一度見直しお願いします。最初行った当時のことを思い出していただきたいです。箕輪町全体で築いたものを、今ではごく一部で行っていますね。伊那市みたいに全体でなぜできないのか？箕輪町をより一層盛り上げていくのは、みのわ祭りではないですか？各区民が参加できるよう、もう一度見直しお願いいたします	女性	50 代	下古田区
保育料、今の半額にしてほしい(1 人目から)	女性	60 代	下古田区
・みのちゃんバスは、土日祝日に、町の行事に参加できるように走らせてほしい。自立した老後を楽しく、皆とかわりあって生きていくために ・ながたで新しいマレット場内など、森林浴、ウォーキングコースとしてもっと PR してほしい	女性	70 歳以上	下古田区
リニューアルした HP、まだまだ見にくい。いきたい情報にいけない	女性	30 代	上古田区
取組みは何とかなしようという意気込みで良いと思うが、現在、所得が減っている時代に、いろいろな役が回ってきて、会社や仕事を休んでまで地域のことをしなくてはならないのは、すごく負担に感じる。若い人たちが大学や短大を出ても、ろくな仕事につけず、経済的に苦しんでいるのを見ると、この振興計画も魅力あるものとはいえない	男性	50 代	上古田区
取組み 23 について－配水池等の電気、機械設備の更新とありますが、配水池の適正な維持管理はどうなっていますか？例えば、大原配水池の外側の塗装など、汚いままで放置してあります。内側も外側もきれいにしていれば長寿命になるのでは？	男性	60 代	上古田区
・教育への費用投資は大切。未来をつくる子どもを育てる町であり続けたい ・文化面でのサポートも力を入れていきたい	男性	60 代	上古田区
アンケートの中では、具体的なことがわからない。町広報、新聞等でその都度町の発展のためにこんなイベントがあるのだと感じている	女性	60 代	上古田区
何事も町中心とするのではなく、各地でできることを考えてみたら？	男性	70 歳以上	上古田区
生活・社会的弱者に対する施策に重点を置いてほしい。また、教育・乳幼児への施策にも重点を	男性	70 歳以上	上古田区

・ネットで町のホームページを見られない人も多くいます。そういう人のことも考えてください ・質問内容に林業・産業、育児・子育て等関係ない項目が多く、満足度についてはわかりません	女性	70 歳以上	上古田区
子育て中なので、取組み 5、11、12、13 等は伝わりやすいが、その他の取組みについてはよくわからない。もっとわかりやすく、箕輪町が取り組んでいるものなど町民へ伝えてほしい	女性	30 代	富田区
・若者(独身、既婚)の移住(町外、県外)・定住の促進、子育て支援の拡充により、未来(10、20 年後)の税収にも繋がり、地域が活性化する ・第5次振興計画は、どこの市町村でもやっている項目で、もっと項目(全ての項目が重要なのは理解できる)を絞って重点的にやったほうが結果がでるのでは？ 項目選考は、住民投票などで決定してはどうか？	男性	40 代	富田区
子供たちが平等に勉強できる機会を与えてほしい。ニュースで奨学金の返済に困り、自己破産と聞くと、これはあってはならないことと思います。未来に希望の持てる社会であってほしい	男性	60 代	富田区
第5次振興計画、タイトル・項目が多すぎ。広く浅くならないか懸念があります	女性	60 代	富田区
企業が増えないと人が定住しにくいので、誘致に力を入れてほしい。働く場所や選択肢が多ければ、いろんな人が住んでくれると思います	女性	30 代	中曽根区
どの取組みも重要性は感じますが、納税金額に対してかえってくるものが少ない	男性	60 代	中曽根区
健康づくり検診でチェックされても、どこの病院に行けばよいのか？専門院、病院の紹介がほしい	女性	60 代	中曽根区
町民のために働いていただきありがとうございます。住民も努力すべきは努力が必要と思いますが、もう一步住民の声が行政に届く何かがあれば！と思うことが多いです	男性	70 歳以上	中曽根区
＜中部＞			
みのわ祭りは町の一大イベントであるはずなのに、規模は小さくなっていき、隣町の人などはどこで開催されているのかもわからないような場所でやっているのは、もったいないと思う。誰もがわかる場所でやれば箕輪を知ってもらい良い機会になるのではないかと思います	女性	30 代	中原区
みのちゃんバスの運行時間を中学生に合わせたり等、努力されていて良いと思います。今後高齢化社会になった時、車が欠かせない箕輪町では、高齢者が運転する機会が多いので、事故が多くなりそうです。みのちゃんバスを増やすなど、交通手段を考えてほしいです。時々、高校生が駅から歩いて帰っているのを見ると(女の子が夕方)心配になります。電車の時間に合わせての、みのちゃんバスの運行はないのでしょうか？	女性	40 代	中原区
・全部一緒に始めるのは無理でしょうと思うので、できることから ・農業にもっと力を入れるべき。空農地対策を早急にすること。保育園、小学校、中学校で農作業の体験が必要では？	男性	70 歳以上	中原区
80 歳以上の高齢者宅を月に 3 回くらい見回ってもらいたい(特に民生委員に)。民生委員がいながら何もしない。なんのための民生委員か	男性	70 歳以上	松島区
・I・U ターン者の誘致に力を入れるべき ・移住者の多い伊那市のベットタウンとして PR する ・町外に移住した人に対して、箕輪の魅力を PR できないか？	男性	20 代	松島区

・取り組みに対しての行動を変えるだけではなく、その行動によって何が変わるのか、行動を変えた場合の弊害などはないか、どのような効果が得られるのか、具体的な内容を地域住民に発言するべき ・取組み 26 にデジタル教科書とあるが、従来の教科書から変更した場合に生徒、教員は対応できるのかどうか疑問である。実際に他地方で試みがあったが、対応できたとは言い難いと思う。教科書を変えるだけではなく、勉強自体に興味を持たせるなどの試みも必要だと思う	男性	20 代	松島区
以前、みのわ祭りに1歳の子どもを連れて参加しました。すごく狭い道に人が密集していて驚きました。知人から聞いた話ですが、実行委員の方が、「ベビーカーを持ってくるような家族はターゲットにしていないから」というような話をしていたようです。場所がなく、仕方なく狭いのかもかもしれませんが、もし町でお祭り補助金等を出しているなら尚更、どんな人でも楽しめるようにという想いを持ってやってほしいと思います	女性	20 代	松島区
・名刺を出さない職員が多すぎる ・勤務時間にタバコはやめてください	男性	30 代	松島区
飯田線の乗車券、発売時間が短い。18 時頃まで営業してほしい。中途半端に営業するならJRに任せておけばいいのではないだろうか	男性	30 代	松島区
・意味のある質問に変更をお願いしたい。万人にわかりやすい言葉遣いで書かないとわからない。税金の無駄遣いの調査だ。「どちらともいえない」でなく、「わからない」としてください ・取組み 19 の重要度ですが、上記にある“負担や補助”だったら重要でないと思います	男性	30 代	松島区
質問数が多くて、投げやり回答になる。	男性	30 代	松島区
正直、アンケートに答えてみましたが、あまりピンとこないことが多い気がしました。目標が高いのはいいが本当に実現可能なのかと感じました。南箕輪は人口が増えているのだから良いところは真似をすれば良いと思います	男性	30 代	松島区
町の取組みについて、正直知りませんでした。振興計画を読みましたが、具体的な方法が書かれていなかったのも、今後一つ一つのプロジェクトについて具体的な方法が示されてくることを期待します。すべてのプロジェクトは今後の箕輪町の発展において重要となってくると思いますので、町民の一人として関心があります。町民が満足する、納得する、安心する町とはどういう町なのか、町民の声に寄り添った行政をお願いしたいです	女性	30 代	松島区
・公園は、子どもが遊べるように整備されていない ・取組みは全く知らないものばかり。周知されていない上に、大体中途半端で結果が伴っていない ・税金は取りたがるくせに、まともな使い方をしていない ・立派な口実をつけてはいるが、取り組む事項が多すぎ。一つ一つ実行してから次の取り組みをした方がよい ・もともと住んでいる人への支援よりも、外から来る人ばかりに支援しているのが困る ・子育てに力を入れていると言っている割に、必要なところへ力を注いでいない。結局は言っているだけ。口ばかりの取組みや構想は嘘ばかり	女性	30 代	松島区
子育て支援センターでのイベントを充実させてほしい。他市町村では、誕生月に支援センターへ行くと、手形や身長・体重等を記録してプレゼントしてくれます。あとクリスマス会や七夕等、一緒に工作するイベントがあったら、喜ばれると思います	女性	30 代	松島区

いろいろな取組みをされているとは思いますが、正直、「そんなことをしてたんだ」というくらいの感想しかありません。それにかかわっている人達でしか物事を動かさないからではないでしょうか。子どものうちから、町ではこんなことをしている、こんなことに困っていて、どうしたらいいのか考えているなど、町のことについて考えさせる機会を設けていくと、大人になっても地域のためにも考えられるようになるのではないのでしょうか	女性	30 代	松島区
町は農業に興味がないのがよく分かる。だから町に協力することはない	女性	30 代	松島区
幅広い取組みに驚き、内容には共感しました。素晴らしい取組みだと思います。すべて重要な取組みですが、PDCAをしっかりと回さないと、どれも中途半端になってしまうように感じます。町民全員で実現できるようになれば良いですね。とにかく、町民に関心を持ってもらうようにしてもらえれば良いと思います(私もこの取組みのことを知りませんでした)	男性	40 代	松島区
みのわ祭りがもう少しにぎやかにできないか？規模を大きく、2 日間にする等。1 日だけだと寂しく感じてしまう。もっと他地域、県からも人が訪れるようなお祭りに	男性	40 代	松島区
町職員でもない限り、振興計画や各取組を知る人はほとんどいないと思う。今回たまたまアンケートで内容を知ったが、今後人口減少に伴い税収が減っていく中では、優先すべき施策・取組みの絞り込みが必要になると思う。全部が全部できるわけではないし、やらなくてもよい	男性	40 代	松島区
各取組みについて知らないことや初めて聞くことが多いと思いました。特に専門的なことについてはわかりづらいです	男性	40 代	松島区
・保育園、学校のエアコン設置 ・健康になるために必要な知識、誰があるのですか？偏った意見ばかりで、頭が固すぎる。本当に健康になるのに動けばよいなんて、ただそれだけなら、みんな健康です。役場の上役の頭の柔軟さに期待したい	女性	40 代	松島区
中学の部活の先生を専門に見れる先生にしてほしい(外部コーチ等)。先生にしてみれば、ブラックかもしれないけれど、子どもたちは膨大な時間をさいています。ここで苦勞しながら頑張った子どもとそうでない子、かなり人生経験の違うものになります。社体は親中心で、試合もろくに見ないで、経験のない先生が中体連のメンバーを決めて威張っているのはどうかと思います。なので、どんな経験をしたかよくわからない親が、先生がいよいよまいが口をはさみ、さらに迷惑だった	女性	40 代	松島区
このようなプロジェクトがあることを知りませんでした。具体的な数値が示されており、評価がしやすいと思います。どれもこれもやはり難しいので、重点を決めて計画的に取り組むのが良いと感じます	女性	40 代	松島区
セーフコミュニティ国際認証は誰のためでしょうか？役場のためだけだと思います。認証取得に対応するだけの会議で住民にどれだけ意味があるのかわかりません	男性	50 代	松島区
頑張っていると思います。この間役場に行きましたが、あんなに暗い場所で仕事をするのは良くないのでは？省エネ経費節減でしょうが、暗すぎると思います。役場へ行った自分も何か気分が暗くなりました。昼頃行ったので、休み時間だけ消していたのかな？	男性	50 代	松島区
・若者のスポーツ離れが進む中、各スポーツ施設の充実により、交流の場を増やしてほしい。特に野球場を作してほしい。近隣市町村で箕輪だけがない ・もっともっと箕輪町をアピールできるような施策がほしい。観光を含めたアピールを	男性	50 代	松島区
第5次振興計画というものを全く知りませんでした。これからはもう少し町の事業についても関心を持ちたいと思いました	女性	50 代	松島区

告知放送や回覧板は見ますが、広報や新聞を読んでいないので、内容が知らないことがほとんどです。話題にも聞くことがないので、活動を知らない方多くないですか？町で行っている活動なのに、よくわからないです。あと質問の形式が答えづらいです	女性	50 代	松島区
今後進む人口減少、住民の高齢化に対しての取組みが課題です。健康寿命増進のため、アカデミー開催などの取組みにとどまらず、新しい企画、住民交流の場の拡大が必要です	男性	60 代	松島区
集計の公表は当然で、必要ですが、結果に対して、町当局がいつまでに、どのような姿にするかを明確にして広報に載せなければ「ただアンケートを実施した」というお役所的な薄っぺらい内容になってしまうのでは？（お役所がやっているから仕方ないのか？）	男性	60 代	松島区
（箕）を利用する高齢者は、動ける元気な人がほとんどで、意味がないように思える。今後考えた方がよい	男性	60 代	松島区
正規保育士と非正規保育士の割合が好ましくない。20 代女性が箕輪町に戻ってきて、就職し、定住できるように正規保育士の割合をもう少し高めた方がよい。20 代女性がどんどん町から出て行ってしまう。保育士に限らず、若い女性が働ける町であってほしい	男性	60 代	松島区
里帰り出産ができるよう産婦人科の病院が箕輪町にもほしいと思います	女性	50 代	松島区
問12の設問の意味がわかりにくい	女性	60 代	松島区
・目標は具体的に実行できることにした方がよいのでは？（目的、狙い、目標は確かにとは思いますが表面的） ・美化、緑化チャレンジがあってもよいのでは？	女性	60 代	松島区
・町で一生懸命やっていることが伝わらない。広報はあまり読まれていない。一番伝わるのは「みのわ新聞」。特に現職を去り、後期高齢者になると全く通じてこない ・町の PR 不足。新聞、テレビ等への売り込み。インターネットへの書き込み、「全国のみのわさん大集合！」などのイベントも必要。その中で有名人を特別町民にする	男性	70 歳以上	松島区
・取組み 16～24 は、設問が同時では答えにくい。別々にすべき ・取組み 19－・ながたの湯～、・みのわ祭り～は別々の問題である ・取組み 20－物産展→秋のJA祭に展示あるのみで寂しい ・取組み 22－・区要望に基づく～→各区からの要望が不明である ・取組み 24 の除雪について－早朝からの除雪は大変にご苦勞様だが、大型機械で各家の玄関前に山のように寄せるだけで、却って片付けが大変であり、大型機械は来ない方がよい	男性	70 歳以上	松島区
・人口減少に伴う積極的対策が見られないので、強ちに施策すべき ・結婚の推進について、具体的な取組みを ・出産、子育てに関して、最大の支援が必要 ・以上諸々の施策を実施するための財源は、高齢者福祉関係の中から回したらどうか ・商工業の推進（特に工場誘致等）によって、税収の確保を図る ・町の振興計画の重要性を町民に理解してもらい、意識の共有をすることで、町民こそって新たなまちづくりに協力する必要あり	男性	70 歳以上	松島区
セーフコミュニティよりも、教育の推進に目を向けてほしい。南信工科短大の生徒は地元の企業に就職してもらいたい	男性	70 歳以上	松島区
産業道路の歩道が一部凸凹で、危ないところがあると思います	女性	70 歳以上	松島区
高齢につき、あまり外に出ることがないので、町内のことはよく分かりません。満足であること・ないこと、重要であること・そうでもないこと、それぞれ考えさせられますが、少ない国民年金であれ、いただいて自分の両親と比べると幸せだなと思っています。こんな箍が緩んだ老人にアンケート下さりありがとうございました	女性	70 歳以上	松島区

・町の職員も連休が続くときはボランティアや中学生に任せないで、自分たちの職場の周りくらいは清掃してほしい ・役場職員の態度が悪い。窓口に行っても、パソコンとにらめっこで無視。人の気配を感じてほしい	女性	70 歳以上	松島区
全ての案件に対して補助することよりも、これからの子どもたちに少しでも補助をしていただきたい	女性	70 歳以上	松島区
毎日の生活がいっぱいで町の行政に関心がない	男性	20 代	木下区
町の実情に対する認識不足のため、「どちらともいえない」の回答が多くなっていました。もう少し自分の住む町のことに興味をもたなくてはと思うのですが、日々の仕事と子育てで時間がないのが正直なところです。ただ、現在生活の中で大部分を占めている子育て、教育の面に関しては、白鳥町長になられてから、大幅に良くなっていると思いますし、子育て中の親の意見を取り入れようとしてくださる姿が見えて、とてもありがたく感じています	男性	30 代	木下区
・みのちゃんバスの利用者を歩かせることをするな ・農業の PR をもっとしてほしい	男性	30 代	木下区
子育てしやすいまちづくりをお願いします	男性	30 代	木下区
取組みについて一週知が足りない。役場のアピールが足りないような気がする	男性	30 代	木下区
各取組みが実際にどんなことがされているのか知らないことの方が多く、今回、満足度を聞かれても「よくわからない」という回答です。それに該当する方しかわからないのでは？という気持ちで正直なところです	女性	30 代	木下区
あまり生活で関わりのない内容はよく分からず答えに困った。直接、体験したり、お世話になっている分野については、本当に箕輪町は充実した町づくり、人づくりをしていると感じられた	女性	30 代	木下区
「広報みのわの実」を自宅ポストまで届けてほしい。そうすれば、もっと箕輪の情報がわかる。現状、箕輪の情報をあまり知らない(施設のことやイベントなど)	女性	30 代	木下区
・セーフコミュニティについて、町外へのアピールよりも、町内の事業をしっかりと見直し改善していただきたい。行政側の自己満足としか思えない ・商工業について、大型ショッピングセンターの誘致には積極的だが、既存の中小規模の事業者には助成制度が少なすぎる。中小事業者には厳しい政策が多い	男性	40 代	木下区
重要でない施策というのは、正直ないと思いますが、その中で取捨選択をするというのは、非常に難しくご苦労があるとお察しします。「みんなで創る、未来につながる」というやさしい言葉でも、実行するのは本当に難しいですね。ただ、町民の協力なしでは進められないこともあるかと思います。今後は区や地域と一緒にひざを交えて話し合う機会が増えることを望みます	男性	40 代	木下区
新時代に適さない。考えが古すぎ	男性	40 代	木下区
行政の方々は、私達庶民がちょっとしたことを相談すると、いつもかたい返事が返ってくるので、わかりやすい言い方をしていただけると安心して聞いて良かったと感じられる。あと、できる限りすぐ行く、すぐやるをしていただけると頼もしく思います	女性	40 代	木下区
取組みは全て重要で、町の発展のためには必要不可欠ですが、机上の空論のような感じで、活動そのものが見えてこない(結果が見えてこない)。長い期間の計画なので仕方ないことですが、結局住民は今現在がどうなるのか、どうなっているのかが気になるので	女性	40 代	木下区
これから冬を迎えるに当たって、除雪がとても負担です。個人でするには限度があるのですが、家回り、通学路を手伝い、会社回り仕事にならないほど負担になります。町で除雪対策をもう少し取り組んでもらえると助かります	女性	40 代	木下区
住民税を安くしてほしい。税金の使い道が見える化して下さい	女性	40 代	木下区

全国のような取組みにも目を向けて、本当に困っている人達(子ども、高齢者でなく)幅広い視点で大事な税金を運営してほしいと願います	女性	40 代	木下区
障がい者就労施設が少なく感じる。また障がい者を受け入れてくれる企業が少ない。難しいことだとは思いますが、働く場所が限られてしまう	女性	40 代	木下区
・取組み4の「役場職員の国、県等への研修派遣」について、役所が役所に行っても何の改善にもならない。企業の改善方法、効率化などを取り入れてほしい ・子ども手当の申請や、保育園の継続の申請(同じ内容を毎年記入して提出)等、変更しなければ必要ないのでは？税金の支払い等は保持している情報からすぐに依頼を出せるのだから、その他のことも変更があれば申請しても良いが、変更なければ紙、処理時間等無駄が多い。毎年やっているからという考え方は止めてほしい ・保育園で配布される書類(役場からの)内容がわかりづらい。受け取る側は全くわからないということを前提に内容を検討すべき。毎年同じもののコピーを配るのは怠慢ではないですか？	女性	40 代	木下区
質問の内容で、知らない事柄については「どちらでもない」と回答しています	男性	50 代	木下区
文章の説明を見ただけで、実際身近な所では分からないことが多く、重要な事だと思いますがアンケートの回答としては、上記のようになってしまいました	男性	50 代	木下区
箕輪町はこれだ！という強くアピールできるもの、環境、食べ物等がほしいです	女性	50 代	木下区
・子ども、高齢者には手厚く、安心安全なサービスを行ってほしい(ここを大事にすることが重要) ・公共施設の充実(見た目も大事) ・町民が利用できるトレーニングルームがあったらいいな ・各種ゴミをもっと簡単にらせる仕組み(らせる日にちが少ない。種類によって場所が違う)改善してほしい	女性	50 代	木下区
取組み 27 についてー岡谷から引っ越してきて一番残念に思ったのは、とにかく未満児(特に1～3歳)が遊べる公園のなさ。天竜公園も、石の滑り台(夏は熱く、冬は冷たい)の他に遊具はなく、小さな子どもはすぐに飽きてしまう。長田の森は、小学生以上でないと遊べない不思議なアスレチックばかり。なぜ大芝や春日公園や荒神山のような公園が箕輪にはないのですか？あちこちで見かける、いわゆる児童公園には、取ってつけたような滑り台やブランコが置いてあっても、木陰もなくトイレもなく、そこで遊ぶ子どもの姿も見つかりません。とても場当たりの、形だけの公園です。こんな町では子どもを育てたい世代は魅力を感じないと思います。天竜公園の水場も、もっとちゃんと清掃すべきです	女性	50 代	木下区
・どこも正規職員が少なく、どの会社も正規職員を増やしてほしい(役場だけでなく)。そのことで人々が集まることになると思います ・住みやすい町にしたいが、どこもたくさんのお金を使わなくてはいけないので、選んで使ってほしい	女性	50 代	木下区
取組みが27個ありますが、各取組みの中の一つ一つの項目について、満足度・重要度が違うと思うので、もっと細かく把握してほしいと思う。せっかくのアンケートなので、もっと具体的にわかりやすくしてほしい。このアンケートで重要順位が決まってしまうのでしょうか？	女性	50 代	木下区
質問が多すぎ！	女性	50 代	木下区
・町、区、個人それぞれが何をしなければならないのか明確にして、目指す姿にベクトルを一緒にして取り組む必要があると思います ・子どもたちが自由に遊べる場所がない。もう一度児童公園を見直し、遊具の充実、スペースの拡大等取り組んでほしい	男性	60 代	木下区

取組み7の安心安全のチャレンジについてー私は町の災害(特に地震)対策が最重要課題であると思います まず、プロジェクトがあるかわかりませんが、プロジェクトを中心に実際災害が発生した時、組織が機能するのか、また各々の役割、助け合い等、細かな対策が必要だと思う。そして、備蓄品・必要品も備えていく。あと、他地域との応援協定等検討していただきたい	男性	60代	木下区
問 12 の取組みについてー詳細の中に満足と不満足があり、回答しにくい。詳細文の後ろに番号を書く方がわかりやすいのでは？	男性	60代	木下区
・セーフコミュニティ国際認証は審査及び登録料等かなりのコストがかかっていると思われる。人口減少に伴う税収等を考えて、以前エコアクションもシステム習得ができたということでキャンセルしたように、早急に見直しが必要と思われる ・役場職員の国、県への研修とあるが、全国の地方自治の中で、地方創生並びに地域活性化がうまくいっている先進の地方自治への研修の方が実現的であり、実質的効果が得られるのでは？	男性	60代	木下区
目標達成のため、全力で頑張ってもらいたい	男性	60代	木下区
・問 12 の満足度、重要度を聞いておられますが、それぞれに2～4の説明がありますが、なんとも答えづらいです。異なる条項に対してどのように答えればよいのでしょうか？1番目は満足していても、2番目はよくわからない。3番目についてはとても不満だった場合は、どのように満足度を判断して、どこに○をつければよいのでしょうか？ ・セーフコミュニティは、4年前の初取得時、実に千数百万円もの町民の税金を要したとお聞きしております。今度、再取得となると、その準備段階での予算が470万円かかるということは、初回同様の資金が必要になるという。これだけお金をかけてやる事業については、この項目のみで満足度を調査すべきではないでしょうか？先日町長と懇談した折、再取得に対しての必要か否かの住民アンケートは必要としないと述べられており、それほど自信を持たれているものであるならば、セーフコミュニティだけの満足度を調査すべきではないでしょうか？セーフコミュニティというものを認識していない町民に、もっとわかりやすく説明した上で、再度答えを求めるべきだと思うのです。セーフコミュニティの項目だけ挙げれば、条項1は再認証取得の是非を問う満足度であり、条項2は本来のセーフコミュニティ取得のための根本理念を理解しているかの問いかけでありますし、条項3はセーフコミュニティとは、根本的に異質の各区の自主防災を念頭にした、しかも各区にどのように配分補助しているのかさえ知らない住民への満足度調査項目なのです。このように全く異質の設問の説明であるのに、そこに何の説明もないまま、一つの答えを導き出そうとするには、どうしても取組み2には疑問を呈してしまうのです。町長と懇談の折、セーフコミュニティと自主防災とが95%以上の頻度で部署、人員が重複しているのも、どちらかにまとめるか、またはセーフコミュニティの再取得をやめて自主防災に人員と資金を傾注したらどうかという私の指摘に対して、セーフコミュニティは全く異なる項目であるので、再取得を目指すと述べられておりました。だからこそ、これは別項目で満足度を調査すべきだと思うのです。この調査の怖いところは、みのわセーフコミュニティを理解していない方が、その3つの条項の満足度のみで判断し、やや不満以上の好判定を大多数が下した場合、町側はセーフコミュニティについて、好感度の判定を住民の多くがしたと判断し、公表してしまうことなのです。取組み1～27までの付設された数(65)それぞれに項目を付けて、満足度を問うべきではないでしょうか？	男性	60代	木下区
どの取組みも重要	女性	60代	木下区

・地区の行事等に、なかなか参加できず、参加しようと思ってもちょっとの勇気がなかったり。少しずつ年齢を重ねていく中で地区デビューから始めたいと思います ・人口が減り、商工会の方が力を発揮できるようにお願いします ・雪かき後の雪の置き場所に困っています	女性	60代	木下区
「健康アカデミー」の取組みがテレビで報道されて関心を持ちました。良い取組みだと思います。参加したいと思います	女性	60代	木下区
セーフコミュニティ国際認証を取得すること自体に疑問を感じます。そこにお金をかけるくらいなら、もっと別のところかけられるのではないかと思います。生活に密着したアンケートではないので、よくわかりませんでした	女性	60代	木下区
中学生の部活動について、過去にも熱心にやりすぎて問題がいろいろあったが、まだ問題の解決ができていないと思えるのですが…子どもが運動部に入りたいが毎日の送迎・休日の遠征試合の送迎等に親が仕事の関係で応じられなくて、やむなく文化系の部活に入らざるを得ない子どもが大勢いる現実を見聞きしているが、これは何とか対策はできないものか？入りたい部活がなくて帰宅部でいる子どももいるようだ。これでは平等な教育にはなっていないと思うのだが	女性	60代	木下区
木下天王地区のますや旅館駐車場南側を西へ向かう道路。一方は崖、一方は川の坂道が曲がりくねっており、道幅狭く児童通学路であり事故懸念甚大。10年ほど前から改善要望するも、未だ解決せず。事故が起こらない限り対策は講じない方針なのか伺いたい	男性	70歳以上	木下区
都市計画、特に交通量の激しいところを至急改良してほしい。特に通学道路を良くしてほしい	男性	70歳以上	木下区
国も地方も経済的に大変な時、次世代のためにも徹底的な行革と、予算の重点配分と、効果的執行を願います	男性	70歳以上	木下区
通年観光がない。萱野高原にロープウェイをつけて、福与⇄長岡へ。西にもっと団地をつくって	男性	70歳以上	木下区
セーフコミュニティ国際認証の再認証取得は不要	男性	70歳以上	木下区
資金の出所や、その内容も分からずただ単に、税金からかな？と思い不安が募りました。計画としては、皆素晴らしいと思いますが、皆重要と考えた時の財源は？公社集合住宅に住んでいるので、町の公共放送は全然耳に入っていない。そのためかはわからないが、地域内の行動、行為がばらばら。回覧板すら回ったり、回らなかったりで、見る機会を逃したりしているので、第5次振興計画の全体像も詳しく知らなかった者の一人です	男性	70歳以上	木下区
各取組みは重要だが、どの程度満足しているかと言われても本当はわからない	男性	70歳以上	木下区
・隣近所のできることを助け合って生活する ・一人暮らしの人を訪ねてみる ・戸が閉まっていたら声をかける ・外に出て人に会う ・動くこと、話すこと、隣近所で仲良く暮らす	女性	70歳以上	木下区
これから増加する高齢者にとっても、住みやすい町になってくれることを願っています	女性	70歳以上	木下区
各取組みは応援しますが、税金を大切に 부탁드립니다	女性	70歳以上	木下区
多種にわたり取り組まれていることに、住民として感謝します	女性	70歳以上	木下区
知らないことが多いのに、アンケートの聞き方がおかしい	女性	70歳以上	木下区
休耕地が多くなり、荒れているのが気になります	女性	70歳以上	木下区

各種団体・講座がたくさんありますが、これから町へ何らかの要望を出しても、多くは予算がつかず受け入れられない。窓口の対応も職員の方は奥に留まり、はかばかしくない。町民の多数の方からもそのような声があり、もう少し町民の声を広く聞き入れてもらいたい	女性	70 歳以上	木下区
・第5次振興計画は良いが、計画のみに終わらないようにしてほしい ・目標、目的をもっと明らかにしてほしい ・みんなが人を大切にする、感謝の心を持つ、笑顔で挨拶できるまちづくり	女性	70 歳以上	木下区
広報、情報について、南箕輪に学びたい。適任者がいない。一層の努力を望みます	女性	70 歳以上	木下区
各項目の取組みの成果を各年ごとに明確にする必要がある。また、成果として達成できなかった場合は、その理由を追求し、明確にする必要がある。27 項目の達成率を期待したい	女性	70 歳以上	木下区
自分の医療に関することはよくわかりますし、ありがたく思っていますが、他の項目は深くわかりませんので、答えを出すことができませんでした。年寄りには少し難しいです	女性	70 歳以上	木下区
初めてのアンケートで本当に大変でした。もう少し町のことを気にかけていきたいと思います	女性	70 歳以上	木下区
＜南部＞			
私は暇を見つけては絵画、彫刻、田畑、パチンコと自分なりに有意義な毎日を送っています。周りの 70 歳以上の方々には、男女を問わず毎日何をしているのでしょうか？何かしたいのではないだろうか？もしチャンスがあれば、空き喫茶店（みんなで歌える、食べる、飲むことができる）を再利用できればいいなと考えています。もっともっとみんなで楽しく、喜ばしいことをしたいと思っています。区の文化祭も、率先して参加させていただいています	男性	70 歳以上	三日町区
育児、子育て支援、地域で支える子育て環境づくり、大変良いと思いますが、給食費の問題で、給付でなくて無料に出来ないものですか？子どもに使うのではなく、親が使ってしまうという話を耳にします。子どものためにいろいろの面で平等化するのでは	女性	70 歳以上	三日町区
みのお温泉。辰野町の湯にいくセンター、大芝の湯等、500 円の入浴料ですが、65 歳以上又は 70 歳以上等は 350 円にするなど、値引きを考えてみてください。茅野市は 65 歳以上は 350 円です。岡谷市は 100 円となっていますよ	女性	70 歳以上	三日町区
もう少し観光に力を入れてもらいたい。萱野道など	男性	40 代	福与区
「箕輪祭りは常会のお祭りのようなものだ」（バイパスや国道も使えないのか？という意味です）と言う方もいます。確かにその通りだと思います。「やる気」の感じられない、それが見えてこないようなイベントならば、いつそのことやらない方がマシと思ってしまいます。町民として残念に感じています	女性	40 代	福与区
伊那松島駅の窓口を朝 7:10 頃から始めていただきたい（みすずの長野行きに乗るのに便利である）	男性	50 代	福与区
箕輪町に越してきて 17 年。夫婦ともに伊那市へ働きに出ているため、箕輪町民である自覚が全くないのが現状です。子どももいないので、地域でのつながりもほとんどなく、箕輪町でいろんな取り組みをしていることについて、全く関心がありません	女性	50 代	福与区
箕輪町に住む全員の方が、これからも安全で安心して暮らせませう、いろいろ大変だと思いますがよろしくお願いします	女性	50 代	福与区
人口減少を迎え、町職員（役場）も小さくなっていく。地域協働の取組みが大切になっていく。そのためのリーダー育成が急務	男性	60 代	福与区
町の良さを統一感を持って発信していこうということですが、発信するも学び、担い手を育ててほしいと思います	男性	60 代	福与区
未だ不十分な箇所、事項が多いので、十分見参の上、充実した施設や事業を望みます	男性	70 歳以上	福与区

＜東部＞			
これからの若い世代、子どもたちのためになることに重点を置いてほしい	男性	40 代	長岡区
・他の市町村で実績を上げている、また実施していることを真似しているだけ。箕輪町らしさがない ・やりたいこととやらなければならないことをはっきりしてほしい ・町民に成果を報告してほしい	男性	40 代	長岡区
豊かな自然環境、萱野高原、みのわダム、ながた自然公園などが十分に活用されているとは思えません。それぞれが単独でなく、連携できるイベントやキャンペーン活動を通じ、箕輪町の活性化を図る企画がほしい	男性	60 代	長岡区
今は介護の日々ですが、健康寿命を伸ばすべき、自己管理と地域活動に参加し、楽しんで生活できるよう努めたいと思っています。足に優しいウォーキング道路の整備を希望します	女性	60 代	長岡区
年々人口減少で深刻な問題かと思います。町ではいろいろな面で取り組んで、また取り組もうとしておりますが、ぜひしっかり徹底的に取り組んでいただきたいと思います。また、自主財源確保にも一層のご努力をお願いします	男性	70 歳以上	長岡区
4/21 箕輪町保健補導員総会の折、講演として講師をされた先生、長野市大岡診療所の所長内場廉先生の「寝たきを半分に減らす」のテーマで自分の体験を交えたお話に感動しました。診療所にこのような医師がいることに羨ましく思います	女性	70 歳以上	長岡区
・せっかくの計画ですが、目的や目標は良いのですが、それを達成するための具体案がないのでわかりにくく感じました ・ぜひ全国の他の市町村等で取り入れた成功例を基により良いサービスの提供をお願いします	男性	40 代	南小河内区
町公民館が取り組んでいるパソコン教室ですが、10 月 3 日に受け付けるので、事前の申し込みはできないとのことでした。10 月 3 日 9 時に申し込みに行ったら、もう締め切られましたとのこと。町民にかなり人気があるのですね？辰野町には以前、駅付近、荒神山役場等に教室がありました。箕輪では町公民館の 1 か所、年 1 回の教室しかありません。1 年間待って、9 時に行くと締め切られては、また 1 年待つしかないのでしょうか・・・？	男性	60 代	南小河内区
デジタル教科書は必要ないと思います。先生の層を厚くし、人とのふれあいを多くした方が良いのではないのでしょうか？	女性	60 代	南小河内区
町の取組みに疑問があります。町内駅伝大会についてです。高齢化に伴い、小さい区のためにも昨年までは、東コース、西コースに分かれて開催されていました。人数がそろわない区でも、地元の東(西)コースには何とか出場したいという希望が持てる方式だったと思います。我が区でも、今は何とか 1～2 チーム出場できていますが、あと 10 年もすれば、おそらく一周駅伝の形では出場できなくなると思います。この件はなぜ？？という言葉しか出てきません。しかも 1 チームの人数が 10 人から 13 人に増えてしまっています。開催の計画者はどこの区を見て考えたのでしょうか？そして、今年、下古田区では単独チームでは出場できず、上古田区の B チームに何とか入れてもらったと聞いています。「暮らしやすい」というのは簡単ですが、町の職員の皆さんは、同じ方向を目指しているのか？と疑問に思っています。たかが駅伝大会と思われるでしょうが、小学生から大人までが同じチームで出場できる貴重な大会であります。地域の支え合いも、こういうことが大事になります(子どもは駅伝の時に大人と仲良くなったりする。将来支えてくれるのでは？)	男性	70 歳以上	南小河内区
箕輪チャレンジや第 5 次振興計画等、こういうことをやっていること自体知らなかった。周知が足りないと思う。広報は何をやっているのかと思う	男性	30 代	北小河内区
第 5 次振興計画、とても良い取組み、チャレンジだと思いますが、項目が多く、少しわかりづらいと思いました。もう少し簡単にまとめた文面の方が、読みやすく、アンケート対象者は、協力・理解が強まると思います	男性	40 代	北小河内区

・セーフコミュニティ国際認証の取得は重要ですか？その名称に満足しているところはないでしょうか？ ・箕輪町に収入が入るようにするため、ながた、かやのと言った施設の利用率アップを(特にかやのはもっと整備すれば、良い場所だと思う) ・民泊の人気が出てきていますが、まだまだ知名度が低いというか、受け入れられるところが少ないようですが、空き家の見直しも含めて受け入れを増やしたらどうでしょうか？町が力を入れれば、良い成果が出るのではないかな ・高齢者が多いということは、交通手段や、何か起きた時の緊急対応がすぐとれる、地域ぐるみの方法を、町全体で声を掛け合うようにしたらどうでしょうか	女性	50 代	北小河内区
セーフコミュニティの認証取得は無駄である。安心・安全なまちづくりは重要であるが、行政の仕事すべてが認証取得しなくても当たり前でなければいけない	女性	60 代	北小河内区
・河川の中の草が大きな木になっています。大雨が降ったりしたらどうなるのだろうと心配です ・空き家が増えています。安心・安全・防災のためにも、活用方法がないでしょうか？ ・役場の職員が知っている人ばかりというのも、言いにくいこともあるので、半分箕輪の人、半分南箕輪の人ぐらいにすることはどうだろうか？ ・箕輪町役場には入れるのは、試験が先ではなく、面接が先でおかしいのではないかなという話を聞きました。公平であってほしいと願います	女性	60 代	北小河内区
町の情報が(それぞれの内容が)年配の者にも、もう少しわかりやすくしてもらいたい	女性	70 歳以上	北小河内区
＜地区不明＞			
・デジタル教科書はいらないと思う。本を読む力をつけて、教科書に自分の字でわかりやすくまとめたりした方が、教育としてはいいのではないかな。先生が使うにしても、子供たちの視力の心配がある ・道路整備をもっとやって欲しい。特に狭い道しかない住宅も少なくはないので、道幅や線路を広げて欲しい	男性	20 代	-
・18 歳以下医療費窓口負担を無くして欲しい ・高校授業料無料化希望 ・娯楽施設設置希望 ・新移住者に手厚くするのも重要ですが、原住民が箕輪町に居て得だと思わせるのも重要かと思います	女性	30 代	-
取組みにわからないことが多く、満足度の中に「わからない」があったら記入しやすいと思った	女性	20 代	-
・アンケートをして何か役に立っていますか？結果につなげ、皆が幸せになる方向へ導いてほしい ・今、格差がとても大きい。中には 100 円でも大変な人もいます。その中で、公務員の給料など民間と比べて多いのでは？ボーナスも出ない会社も多いのに、税金を払う者にとって必死で働く一方で、何をしているのか。時間にルーズで感じが悪い ・町会議員も多すぎるのでは？質問も、道路について等くだらないことが多い。もっと身近なことを考えてほしい。公務員、町会議員は多すぎる	女性	60 代	-

住みやすいと思う点、住みにくいと思う点			
<北部>			
・プラのゴミを出す時に、その週のプラの収集がお休みで、次の週にしか出せない時があるが、ゴミステーションの外まであふれているし、夏場だと臭いもくさくなるので、プラも毎週必ず収集してもらえるとうれしいです ・夜に散歩をするのですが、高速の下トンネルや国道の下を通る地下道は、歩くには暗く、もっときれいにしてもらえたら良いと思います。ちょっと不気味な感じで怖いです ・もみじ湖を、もう少し整備してもらおうと写真も撮りやすくなるし、良いと思います	男性	20 代	沢区
・飲食店が少ないのが少々不満です。出店しにくい制度になっているのでしょうか？ ・住民税が高額なのが気になります	男性	30 代	沢区
道幅が狭く、すれ違いができない道路が多すぎる	男性	30 代	沢区
ファミレス、牛丼屋など飲食店が増えるとうれしい	男性	30 代	沢区
・県外からの移住者に災害もなく景色も良く住みやすい町とよく言われます ・みのちゃんバスの時間を見直してほしい	男性	40 代	沢区
・住みやすい点は、大型ショッピングセンターがたくさんでき、買い物や外食が気軽にしやすくなったこと ・住みにくい点は、電車で東京・名古屋・大阪などには行きにくいこと。特急以外の中央線への接続が悪い(特に朝の諏訪方面)	男性	40 代	沢区
幹線道路だけでなく、接続道路の整備も必要。町職員の能力と資質の向上。箕輪町のみの住宅地図の配布(他市町村で配布の所有)交通マナーの向上のための規制を重く。(ゾーン化など)	男性	50 代	沢区
・ゴミ収集車の町内のスピードの出し過ぎが気になります ・歩道のバリアフリーについて、段差がなくなり危険だなとも思います	男性	60 代	沢区
箕輪の道路が悪く、いつ事故が起こるか不安だ	男性	70 歳以上	沢区
よそ者が集落に入ると摩擦が起きる。限界集落の方が力が強い。これを消滅集落と呼びたい	男性	70 歳以上	沢区
・商業施設、公共施設まで、あまり遠くなく、用事を済ませることができる。田畑がほとんど平地にあり、作業がしやすい ・自然環境を利用した、子どもが楽しく遊べる施設が少ない	男性	70 歳以上	沢区
今、田畑も機械化が進み、田から道路に出た時、機械に付いた土、泥等はそのまま道路に落ち(小山になり)、そのまま自宅へ戻るという状態で、一般道がすごいことになります。毎年気になっていて、どうかご検討ください	男性	70 歳以上	沢区
・区内、常会で戸数にアンバランスが生じている中で、役員選出に苦慮するケース大。行政改革で常会の再編成等が必要ではないかと思う ・比較的犯罪も少なく、住みやすい安全な町だと思います	男性	70 歳以上	沢区
鉄道、バスがリンクしていない。また本数が少ない。脱・車！を前面に出してはどうか？JR は人を減らすことばかり行っているが、もっと利用者を増やす工夫をしてほしい。また飯田のリニアへのアクセスも早急に取り組むべき	女性	20 代	沢区
・自然に囲まれていて、空気がキレイで住みやすいです。箕輪町の人は思いやりがある方が多く、人間関係が良いと思います ・道路に街灯が少ないので、夜道など歩くときは少し歩きづらいです	女性	20 代	沢区
・電車の本数が少なく、無人駅も多く不便 ・イオンをもっと大きな施設(イオンモールのような)にできないものかと思う ・今の箕輪町に全く魅力を感じません	女性	30 代	沢区

見守り隊の皆さんのパトロール、子どもを持つ親としてとてもありがたく、心強く思っています。お身体に無理のないよう、続けていただきたいと思います。自分がその世代になった時、元気ならば協力したいと思います。皆さんいつもありがとう	女性	30 代	沢区
・生まれた地域と似ているので住みやすい ・知人が多くて住みにくさを感じることもある	女性	30 代	沢区
人口が少ない割にお店も充実していて買い物する側は便利で助かります	女性	40 代	沢区
・標識が多いので助かります ・音声告知放送は大変助かります ・道路幅が狭いので、大型車のすれ違いが怖い ・毎年春日街道の道路工事を見かけるが、一気に終わらないのか？ ・幹線道路以外の田舎道の舗装充実を希望します。穴がよく開いているため ・夕方 5 時、6 時の音をオルゴールに変える等してほしい	女性	40 代	沢区
先人が長年かけて作り上げたもの、知恵は大切ですが、過去からのしがらみやつながりに固執しない、囚われないよう、新しい物、新しい意見を持つ人（例えば「よそ者」と呼ばれる人）の採用、もっと活用するのも良いのではと思うことがあります。	女性	40 代	沢区
・道路が広く、移動しやすい ・お店が少ない	女性	40 代	沢区
街灯が少なく暗い。各区に要望を出したところしか点いていず、ほとんど歩いていて暗い道ばかり。住んでいて歩く人に優しくない町。町道の除雪が遅い。融雪剤等の散布も。公共交通機関が不便なので、結局利用できずマイカー利用になりがち。交通の利便性を高めてほしい	女性	40 代	沢区
・子どもの給食費、他市町村では母子家庭は無料だったりするのに、水道料も箕輪は高い。母子家庭でも子どもを育てやすい町にしてほしい ・バス、電車の便も少ない ・高齢者の買い物が不便。トラック(止まる場所)をもっと個々の家に近いニーズを把握してほしい ・スクールカウンセラー待ちが長い。「今」相談したいのに、1ヵ月待ちはあり得ない。しかもカウンセラーの質が悪い ・町役場の接遇は？悪すぎる。教育が必要！住民をもっと大切に扱ってほしい	女性	40 代	沢区
諏訪方面へ通勤するのに、通常町から出るのに1～2分のところ、降雪時(大雪の時)10 分かかります。辰野町の国道は同時刻きれいに除雪され、諏訪まできれいに除雪してあります。もう少し早く除雪していただけないでしょうか？ちなみに時間は午前9時頃です(でも家の前の細い道も除雪していただけるのはありがたいのですが)	女性	50 代	沢区
・箕輪町は自然が豊かで、山、水田、果樹園、畑等とても美しく、大きな災害もなく住みやすいと思います ・住みにくい点は、今は体も動くので不自由は感じないのですが、年を取ってどうなるのが不安(医療、交通手段、お金等) ・常会役員の不公平感。住んでいる場所によって、何回も(毎年のように)役員をしている	女性	50 代	沢区
自然に恵まれた住みよい町と思っています。しかし箕輪町のインパクトが少ないと思います。にこりこの業務がいまひとつ…グリーンファームのような町の農産物をたくさん仕入れて売る形にすれば、もっと農家、町が活性化すると思います	女性	50 代	沢区
・交通の便が良く、移動時間が短縮されて便利 ・孫世代のことを考えると、遊具を備えた公園が少ないこと、人口比から言うと、町立の幼稚園・私立の幼稚園があっても良いのではないかと思います	女性	60 代	沢区

主要道以外は全体的に道路が狭く、舗装の状態が悪いので、車両の通行や歩行者との間隔も狭くなり危険な状態にある	女性	60 代	沢区
車社会になり、高齢者の交通の便が不便。医者通い、買い物対策を考えてほしい	女性	60 代	沢区
今はあまり不安はありませんが、年金のみの生活は心配です。隣近所や部落の交流の場があればよいと思います	女性	60 代	沢区
・ながたの森マレットゴルフ場に限らず、高齢者（一般人）が気楽に健康増進のためトレーニングできるような機具を設置してほしい（日本経済で今後団塊の世代ができるだけ健康でいて、たくさんお金を使うかがカギ） ・人口減少の昨今ですが、若い人が都会に流出し、田舎暮らしを希望した高齢者が田舎へ入ってくる。福祉や医療の負担が田舎に課せられ心配です ・伊北インターから入ってくる（犯罪をしてすぐ高速で逃げる）防犯対策をこれからもお願いします ・昨今、中央道上での暴力団抗争も心配です（高齢者を狙った詐欺や、しつこい勧誘等も、どんどん高速を使って入ってくる不安もあります）自衛が一番ですが、安心安全なまちづくりを ・風光明媚で人間も良く、良い町です	女性	60 代	沢区
他の市町村と比べると、水道料、税金が高いのではないかと思います	女性	60 代	沢区
・上下水道の料金が安い ・税金もいろいろ高い ・みのちゃんバスを土日にも利用したい	男性	30 代	大出区
・飲食店やデパートをさらに充実させてほしい ・公園が少ない。もっと増やしてほしい ・ランニング、ウォーキングロードの充実をお願いしたい	男性	40 代	大出区
住民税が高い	男性	40 代	大出区
どうせ燃やすのに、燃えるゴミと資源ゴミ（資源プラスチック）を分けるのはムダ	男性	50 代	大出区
自然がたくさんあり、四季が感じられる。医療機関が増えたので自宅の近所にかかりつけ医をもつことができた。ただし、耳鼻咽喉科が町内になく、伊那市まで行かないといけな	男性	50 代	大出区
交通機関が不便だが、近くに大型スーパーがあるので、年をとっても安心感はある	男性	50 代	大出区
大出区では昔から区の財産林の山道作りを年 2 回実施しているが、各世帯は高齢となり、急な山道を上り作業に向かうのは大変な負担となっている。これは区の問題で、町は関係ないと言ってしまえばそれまでだが、私のように山道作りがネックとなって、箕輪町を出たいと思っている者もいる	男性	60 代	大出区
大出区山口在住です。高齢者の通院等の交通手段が不便です。住民同士で乗り合い（白タク）等仕組みづくりが必要だと思います	男性	60 代	大出区
大型店も入り、生活・買い物等が便利になってきた	男性	60 代	大出区
・私の住む大出は、スーパーがあり、新しいお店もでき、小学校や JR の駅にも近く、住みやすい環境にありますので、農振地域の見直しが必要かと考えます ・大出地域の道路の大半が昔の農道で幅が狭く、交通量が多い主幹道はひどいもの。小規模な工事は地元で行えるような体制づくりに。町で補助していただけるような方法が良いと考えます	男性	70 歳以上	大出区
・自然に恵まれた環境 ・新興住宅は山間部に多く、年齢を重ねると生活の足が問題（必要）になると思う。大型店が郊外に林立するので、余計に足が必要となる	男性	70 歳以上	大出区
自然災害の少ない土地だと思います。農業、特産販売、観光については、もっと大きな策、建物等を考えてみてはいかがでしょうか	男性	70 歳以上	大出区
箕輪町に耳鼻科医院がない。誘致をお願いしたい	男性	70 歳以上	大出区

天竜公園の噴水の掃除をもっと徹底してほしい	女性	20 代	大出区
住民税が高いので、南箕輪へ移住する人が多いと聞きました。住民税の見直しをお願いします	女性	30 代	大出区
伊那市などに比べると、小さい町なので子育てはしやすいです	女性	30 代	大出区
・組長や委員会での役など、生活に負担になる役が数年おき(毎年の場合もあり)に担当しなければならないこと ・近くに住んでいるというだけで、利用したこともない山の山林育成費や整備作業を強要されること	女性	40 代	大出区
箕輪町は、良い温泉もあり、自然も多く良い町だと思いますが、せっかくある施設が活かされていないような気がします。南箕輪村の大芝のように、お祭りの場所、イルミネーション、温泉、キャンプ、フルーツ狩りなど、1ヵ所でイベントができるようにしてほしいです。町内外から、もっと人が足を運んでもらえると思います。あと、もう一つ、公共施設の場所が、バラバラなので不便を感じています。改善を期待しています	女性	40 代	大出区
自然を守ってほしい	女性	40 代	大出区
・道が悪い ・除雪が遅い ・塩カルをまくのが遅い	女性	40 代	大出区
箕輪町は内科はたくさんありますが、皮膚科、耳鼻科がありません。みなさんきっと感じていると思います。高齢者が多いので、伊那市まで行くのは大変だと思います。ぜひ、箕輪町に皮膚科、耳鼻科をつくってください	女性	50 代	大出区
例えば、図書館ですが、新設する場合、いろいろな意見が出ていますが、私個人としては、役場拠点にして作った方が、情報や運営には中心地に近い方が良いと思います。他の施設は、現在点在しすぎてとても使いにくい。他町村と比較してはいけませんが、つくづく思います	女性	60 代	大出区
・医療機関の偏り(内科が多く、皮膚科、耳鼻科がない) ・大きな公園がない ・町郵便局の駐車場が非常に使いづらく、狭い ・役場の交替または時差による土曜、延長業務実施を望みます	女性	60 代	大出区
若い人が増えてきて活気がある。病院も増えてきたけれど、耳鼻科、眼科、皮膚科がほしい	女性	60 代	大出区
南へ何本も道が(バイパス、春日街道、農道長田線)あるので、車で用を足すには便利	女性	60 代	大出区
・区費が高額であること ・区の役が多すぎる(人口減や組に入らない人が増える今、役や行事が昔のままで時代に合っていない)	女性	70 歳以上	大出区
交通が不便	女性	70 歳以上	大出区
・大型農道(八乙の公園よりゴミステーション)への上り下りの坂道を平らにしたい。冬場の大雪の時には大変困ります。春日街道の大出の中央道の橋より松島の変電所の道も、できたら平らになればありがたい ・福祉、医療、介護が大変良くありがたいです。住めば都と不満を言わず気持ち良く暮らすことです。思いやりと譲り合いで平和に過ごせる箕輪町と思います	女性	70 歳以上	大出区
行事やサークルに参加したくても、年を取り過ぎて参加することができず残念です。また、介護で主人を看ており、二人暮らしです。とても外へ出ることはできません。あきらめております	女性	70 歳以上	大出区
いろいろなお店もあり、買い物もでき、温泉もあり、お医者さんもいて住みよいです	女性	70 歳以上	大出区
区の役等が多すぎる	女性	70 歳以上	大出区
・自然に恵まれている ・税金が高い	男性	50 代	八乙女区

健康対策としてのスポーツは重要ですが、箕輪町の場合、スポーツ種目によって、力の入れ方が偏っている。フェンシング、サッカー等は力を入れているがそれ以外はあまり力を入れていないと思われる	男性	50 代	八乙女区
西部の山沿いでは移動手段が自家用車又はバス(タクシーは高額で不可)だけで、高齢で自家用車もダメとなれば、バスのみとなってしまう。1日数便のバスでは非常に不便であり、住みやすいとは言えない。箕輪への定住者も増えないのでは	男性	60 代	八乙女区
道路が舗装されておらず、ガタガタなどところがある	女性	20 代	八乙女区
・自然環境がとても良く、住みやすい ・最近子育てリユースで、未熟園児程度のリユース会をしてくれるので非常に助かります。大変かもしれませんが、今後、小学生や中学生の制服など幅を広げていただけると助かります(町でやるのが大変なら、民間や保護者とも手を組んでいく等)	女性	30 代	八乙女区
夏にながた自然公園のアスレチックに初めて遊びに行きました。普段は大芝公園のアスレチックを利用していますが、せっかく近くにあるのだからと思い、どんなところか知らずに行きました。5歳と3歳の子どもを連れてスタートから挑戦しましたが、とても幼児向きではなかったのも、小学生になったらまた来ようねと話しながら子どもたちができそうなものだけ挑戦しました。全体的に高さのあるアスレチックでヒヤヒヤしました。アスレチックに使用している縄はボロボロで切れているものも多くありました。はじめに対象年齢がわかっているのか…という思いや、こんなに整備されていないアスレチックで事故がないのかな?という思いで、しまいには道順がわからなくなり、森の中を迷子になってしまいました。箕輪に嫁いで、子育て支援がしっかりしていて、とても大好きな町になったのですが、そのことがショックでなりません。子ども連れでキャンプ場を利用する人も多いと思います。アスレチックがあるという理由で来る人も多いと思います。しかし、遠くから来て、あのアスレチックではがっかりすると思います。知人にも勧められません。どうかアスレチックの整備をお願いします。(その後整備をされていたら、すみません)	女性	30 代	八乙女区
新しい住民が増加しているこの町ですが、土地の因習の強さをとても感じています。昔から住む人の意見が、イニシアチブを持つのが当然という空気があります。仕方のないこととあきらめています。行政の方、区長さん方、他市町村の良いところ、学ぶべきところを吸収して活かすまちづくりを期待します。近隣にはたくさん参考になる活動、運営方法等あるはずです。町の一部の人間が、大切な事柄をわかっているのではなく、様々な地区、世代、立場の人たちが第5次振興計画、政策を理解するよう啓発していくべきではないでしょうか?	女性	40 代	八乙女区
・保育園に預けても、行事等で仕事を休まなくてはならない。フルタイムや正社員で働くにはお迎え時間が早すぎる。母子家庭や各家族では、子どもか仕事を天秤にかけながらの生活となる。じいやばあに代わる場所として、安心して預けられることができたと思う ・粗大ゴミの回収を年に1度でもあればうれしい ・専門開業医がもっと充実したと思う(眼科、皮膚科、小児専門等)	女性	40 代	八乙女区
・お店、病院が遠い。現在はマイカーを使用しているが、老後が不安である ・へき地の街灯が少ない	女性	50 代	八乙女区
・防災無線放送が聞き取れない ・高齢者に優しい点。巡回販売者	女性	-	八乙女区

＜西部＞			
・自然災害が少ない点はとても住みやすい ・道路整備や公共施設の整備などが、場当たりの一貫性がないため、不便な面がところどころに見られる	男性	50 代	下古田区
自然豊かで、一年中ウォーキングが楽しくできる。花街道、赤そば等、他地域の方々が訪れて県道を歩いていると聞くとうれしい	女性	70 歳以上	下古田区
有事の際、今の防災放送では難しい。最近建てられている家は防音性が良く、放送が全く聞こえない。他市町村では一軒ずつ放送が入っていたり、対応が取られているのに対し、箕輪町は遅れている。何かあってからでは遅い	男性	40 代	上古田区
・災害が少ないこと、犯罪も少ないことは良い ・地域のしがらみが多く、住みづらく感じることもある	男性	50 代	上古田区
住民税、固定資産税がもう少し安くなれば良い。高齢者は収入が少ないため	男性	60 代	上古田区
区の役員、区民自身の自分たちの生活のための貢献は特筆すべきだと日ごろ見聞きしている。引き換えに特に感じるのだが、役場をはじめ公の職務に就いている職員の不親切で横柄な対応には言葉を失う。その上司を含めて、自分たちの「公」の職務の自覚がなさすぎると思う。町を良くする1つのポイントは、ここであると思う	男性	70 歳以上	上古田区
・住みやすいと思う点は、自然豊かで環境が良いこと、農産物が美味しいこと ・住みにくいと思う点は、交通の便が悪い(自家用車がないと)	女性	50 代	上古田区
・歩道がなく(狭く)歩行者は歩きにくい ・近くに商店がない ・車に乗れないと用事(買い物、用事、医者等)が足せない ・大規模農道で、草が車道まで出ている	女性	70 歳以上	上古田区
災害が少ない。特に住みにくいと思うことはないですが、町民と行政の一体感が薄く、行政が独り歩きの感じがします	女性	70 歳以上	上古田区
冬の除雪が遅い	男性	40 代	富田区
・ショッピングモールや娯楽施設、遊具のある大きな公園など、家族で遊べる場所が少ないので、週末等は町外へ出ることが多く住みにくい ・車がないと不便(特に西山地区や東山地区等)なため、将来に不安が多い	女性	30 代	富田区
辰野・南箕輪より水道料金が安い	女性	60 代	富田区
箕輪町は自然が豊かで空気もきれいに感じますが、近くに店もなく、買い物に行くことが大変。昔のように定期的に販売者が来ればうれしい(今は車に乗れるけれど、今後車の運転ができなくなれば…特に思う)。何か最近、少しずつできてきたようですね。車の止まるところを多くしていただけたら良いと思う	女性	60 代	富田区
町へ移住して 20 年近くなる。地域によって違うと思うが、溶け込みにくいところへの移住のため、情報が非常に少ない。閉鎖的な感がある。今後変わることはないと思うが…町から地域への指導や要請が必要では？要するに農業地域に、非農業の人がどのようにして住むか	男性	70 歳以上	中曽根区
毎月の不燃ゴミの回収を、もう 1 回くらい増やしてほしい。月に 1 回では少なすぎる	女性	20 代	中曽根区
農道沿い、農道より上に住んでいると、近くで買い物ができる場所がない。農道を使う運送業の方達も利用できるような飲食店、商業施設があるとありがたいです	女性	30 代	中曽根区
・中曽根に住んでいるのですが、交通が不便。昔はみんな歩いたと思いますが、今は車の事故、不審者等子どもが安全に歩けないため、親の送り迎えが必要になります ・子どもが遊ぶ場所が少ないです(公園)	女性	40 代	中曽根区

＜中部＞			
遊ぶ場所(ゲーセンなりラウンドワンみたいな場所)が少ない	男性	20 代	中原区
・松島保育園の東西の信号を感应式信号にしてほしい。車通りが多いので、東西を優先してほしい ・カーブミラーが古くて見づらいところがあるので換えてほしい ・道路にある白い「止まれ」等の字も、もっと濃く書き直してほしい	男性	30 代	中原区
仕事の都合のため、2～3年おきに引っ越しをしています。これまで住んでいたところ(名古屋近郊、地方の 20 万～の都市)に比べるとやはり非常に不便を感じます。これはもちろん町や役場の方々の責任ではありません。あくまで通勤族の考えです。あと、意外と物価が高い	男性	40 代	中原区
・未満児保育で入れられず困る ・病気(子ども)の医療費を無料にしてほしい ・区費が高く、払いきれない ・産科医がいなく、町で出産できない	女性	30 代	中原区
車移動が基本の田舎で道が非常に悪いので早急に全面的に整備してほしい	男性	20 代	松島区
・資源プラを毎週集めて欲しい。一回出すのを忘れるとたまってしまって大変です ・古い常会に入るといろいろなしがらみがあって大変だと思います。そういうところには若い人や、他から移って来る人は嫌がると思います ・箕輪祭りの会場はあまりに狭く歩くだけで大変でした。お祭りは必要だと思いますのでなんとか会場を変更してください	男性	30 代	松島区
飲食店が少ない	男性	30 代	松島区
みのわ祭の規模が小さく魅力がない。道が狭いので歩くだけで疲れる	男性	30 代	松島区
バイパス沿いに居酒屋がある。いくら代行サービスやタクシーがあっても飲酒運転する者が出てくる。もう少し駅周辺等につくれば、活性化されると思う。町のバスも最終バスが早すぎるため、結果的に車に乗らなければならない状況がつくりだされ、飲酒運転等の事件を起こしやすい	男性	30 代	松島区
交差点で危険な場所があるなど、安全対策が不十分なので、対策をもっとしてほしい	男性	30 代	松島区
・穏やかな町で住みやすい ・中途半端なお店が多く、ぱっとしない。空き店舗なども多く、廃墟化していて危ないし、気分が悪い	男性	30 代	松島区
一昔前と比べ近隣の市へ出向かないと何もできないという状態ではなくなってきたと思いますが、まだまだ住みやすいとは言えないと思います。近隣市町村の皆さんが平日も休日もこの町を目指して来るような町づくりを望みます	男性	40 代	松島区
安心・安全で近所のつながりがある、とても住みやすい町だと思います。一方で、町おこし活動の盛り上がりにかけるように感じます。盛り上がれば、もっと素晴らしい町へと発展すると思います。行政の皆様の活躍を期待します	男性	40 代	松島区
パチンコ店が多すぎる。減らして子どもと楽しく遊べる遊園地などを増やしてほしい	男性	40 代	松島区
自然環境が良く、人々のつながりなども良いと思う。一つあげるとすれば、降雪時の対応を早くしてほしい	男性	40 代	松島区
常会に入会すると、いろいろなことをしなければならい。アパート住まい(未加入者)の人の方が何もしなくて良い。同じ町民税を払っているのに、常会加入者だけ税金負担プラス行動負担がある。未加入の方が楽と思ってしまう	男性	40 代	松島区
何年も前から意見していますが、下水などが高すぎる。公園も子どもが遊べる遊具がない。箕輪の〇〇へ出かけよう！とはならない	男性	40 代	松島区
豪雪地帯でない点、比較的平坦で山間部でない点、道路が整備されていて、車があればあまり不自由がない点が住みやすい。住みにくいと感ずることはほぼありません	男性	40 代	松島区

・区費が高い(区費が高いのなら町で対応の検討を) ・水道料金が他のところに比べ高すぎる	男性	50 代	松島区
バイパス沿いに店舗がかなり進出してきて良い。さらにファミレスが増えればうれしい	男性	50 代	松島区
他市町村に比べ、世代間交流の場があり、住みやすいです。しかし、人口の流動化により、どこでも同じですが、人間関係の薄れが年々感じられ、住みにくい面も見受けられます	男性	60 代	松島区
中央病院へのバス定期時間乗り入れ希望(朝8時～夕6時)	男性	60 代	松島区
町の中に店がなくなっている。大型店だけになり、不便を感じる	男性	60 代	松島区
現状をきちんと維持してください	男性	70 歳以上	松島区
・商業地、工業地があり、それぞれが活性化していて住民としてはうれしいです。人を呼びよせる観光施設が点在している。 ・水道料が高い	男性	70 歳以上	松島区
・最近、高齢者を含めて税金が高い。特に、弱者の種々の補助金がカットされてきている ・固定資産税が高すぎる ・町議員が多すぎる。10 人位でよい(現在 15 人?) ・東京会、中京会は廃止すること(補助が 0 なら良い)	男性	70 歳以上	松島区
箕輪町は、町外者と呼べる観光地が少ない。そこで上伊那にはない温泉プールとレジャーランドを作ってみては?	男性	70 歳以上	松島区
常会費が高い	男性	70 歳以上	松島区
・箕輪町は道路が良く整備されている。国道、県道、町道それぞれ南北、東西に機能している ・セーフコミュニティ活動によって交通、犯罪、災害等、安心安全の部分が大きい ・大きな災害が少なく安心できる ・各部落でコミュニティ活動が進められ、大いに期待したい ・自然豊かな良い町である	男性	70 歳以上	松島区
公園と言える場所が少ない(他町村に比べて)	男性	70 歳以上	松島区
・他の町で子育てをした経験がないですが、箕輪町は本当に子育てしやすい町だと感じています。他地域からの移住者が多いので、友人が少なく子どもと家にこもりがちになる人も多いと思いますが、私は子育て支援センターに行って、楽しく余裕を持って子育てをできています。町にも、先生方にも感謝で一杯です。みのわ～れの開所も嬉しいです。図書館の子どもスペースも他と離れているので、連れていきやすいです。様々なイベントを今後も楽しみにしています ・住みにくいところ…ベビーカーを押して歩きづらいところ。町内アナウンスが聞き取りづらいところ。天竜公園に遊具や砂場がほしいです	女性	20 代	松島区
結婚して移住しました。主人も県外から移住しました。近所の方は親切にしてくださいますが、自分の住んでいる地域には子どもが少なく、子育て世代との交流は少ないです。自分から子育てについての町の取組みなどの情報を得ようとしないうえ、どんなに素晴らしい取組みがあったとしても、知り得ることはできません。町ではいろいろなサービスや情報を提供してくれているようにも思いますが、十分に受け取る側に届いているかという疑問です。こちらから情報を得ようとしなくても、行政の側から直接的にサービスや情報を必要としているであろう対象者に対して働きかけていただけるとありがたいと思います	女性	30 代	松島区

公園がいくつかありますが、日陰が少なく、夏場などは遊ばせにくいと思います。遊具もきれいとは言いがたく、児童公園の石の滑り台は2～3回滑っただけでズボンに穴が開いてしまったり、天竜公園は水と遊ぶ公園とうたっている割には、どちらかと言えば汚い水なので、遊ばせるのをためらってしまい残念です。全体的に保育園、公園、番場など駐車場の台数が少なく、とめるのに苦労します。子育てセンターは充実していて、遊びに行ったらついでに保育士さんに子育ての相談などできたり、古着のリユース会はとても良い企画だと思います	女性	30代	松島区
私は町のことは好きですが、それは子どもの頃(小学校の頃)が楽しかったからです。大人になってしまうといろいろな事情もあり、住む場所を変えなければならぬこともあります。子どもの頃の思い出が楽しいものなら、また戻ってこようと思えると思います。子どもたちが自然に触れて、安全に遊べる昔ながらの土手や小川、田んぼ、原っぱ等壊さずに残してほしいと思います	女性	30代	松島区
アンケートとは関係ありませんが、中学校のことなかれ主義に不信感があります。いつか子供の悲しい事件が起こらないか心配です	女性	40代	松島区
もっともっと住民の声を聞いてほしい。住民が知らないところで、いろいろなことが決まっていってしまっている気がします	女性	40代	松島区
住みにくいと思うのは、地区の区費が高いところ。常会に入会するのに入会金を取られたのも、どういう目的で使われるのか疑問です	女性	40代	松島区
子育て中のため、子育ての環境はとても気になります。医療費のこと、教育関係のこと(通学路、学校等)等。環境をさらに整えていただけるとありがたいです。小児科医が少ないのは、少々不満に感じます	女性	40代	松島区
健常者だけでなく、身体や精神に障害を抱えた人たちや発達障害を抱えていても生活面でも、費用面でも安心して暮らしていける箕輪になると良いと思います	女性	40代	松島区
歩行者が歩きにくい道路。段差があり不自由	女性	50代	松島区
・箕輪町には素晴らしいもみじ湖があるので、もっとアピールすべき ・道路も整備した方が良くと思います ・まつぶさワイン、焼酎などありますが、ラベルがダサい。昔くさい。もっと今どきの洒落たデザインにしたらどうでしょうか？	女性	50代	松島区
室内でも、屋外でも気軽に語り合えるスペース(ベンチ等)を増やしたり、緑をもっと増やす	女性	50代	松島区
50代主婦にとって箕輪町は、とても住みやすい町だと思っています。病院はたくさんあるし、買い物をするにも便利で、農産物も新鮮なものを食べられるし、自然も豊か。普通に暮らしている分には、十分満足しています	女性	50代	松島区
・まとまりがない。役場職員が町の祭りや行事に積極的に参加し、役割をすべきではないか？ ・墓地の管理、上下水道のメーター検針等委託していることが多いが、任せっぱなしになっていませんか？新しい取組みも大切ですが、現在、今、住民の皆さんの困っていることに目をつぶっていませんか	女性	50代	松島区
自然豊かな町、山、川を守りつつも、住みよく経済的にも、観光に少し手を入れてほしいと思います。箕輪町だからこそできることがまだまだあると思います。豊かな山河に負けない、一歩前をゆく町に	女性	50代	松島区
・介護は苦労しました。町で何かしてくれたという印象はないです ・町管理の土地が雑草だらけで管理不十分 ・町の仕事をされている方は、一般の企業の方に比べて対応、態度が良くない方もいて、研修不足、不快な思いをした ・春に配られる町内で一番何とかできるという、カラー印刷の冊子ですが、全戸配布してもらえない情報で、捨てるだけ。お金の無駄遣い。誰が考えているのか疑問	女性	50代	松島区

大手スーパー、コンビニ、ファミレス等少ない。もっと発展させるよう誘致を検討してはいかがでしょう	女性	60 代	松島区
常会の役が何回も回り、高齢でもやらなくてはならなくて大変。特に車を運転しない者にとっては	女性	60 代	松島区
箕輪町はとても住みやすい良い町だと思います。でも残念なことは、観光面です。名所が分散していることです。この点、どうしても大芝と比較してしまうのですが、ながたのキャンプ場はオートキャンプ場に！広いスペースがほしい。プールもあった方がよい。ながたの湯にしても、キャンプ場にしても、もっと広い駐車場があったらと思います	女性	60 代	松島区
住みにくいとは思わないが、住民が協力し合っているとは思えない(松島区)	女性	60 代	松島区
・自分の経験したことや身近に起きている満足度は記入できますが、なかなか難しいです ・みのわ祭りでも、近隣市町村のように、きちんとした場所等固定化したところがなく、お祭りに対する気持ちが薄れている人たちが大勢います。由緒あるお祭りにできれば良いですね ・これからは、箱物をつくらず、今あるものを有効活用し、少しでも税金の負担を軽くすることをお願いしたい(北海道夕張市のようにならないためにも)	女性	60 代	松島区
箕輪町に来て数年。まだ近所に友人も少なく、社会とのつながりがありません。自分から進んで参加すれば良いのだと思うのですが、今ひとつです。箕輪町は好きです。新しい住人は何をしたら良いのかわかりません	女性	60 代	松島区
・町の中心にスーパーかコンビニがほしい ・みのちゃんバスのコースと時間帯が思うようでない ・役場や文化センターへの用事が、車のない者には大変です	女性	60 代	松島区
地区によって特徴がある。例えば西部・・・考えが古臭い、東部・・・苦もなくぼんやり暮らしている感じがする、中部・・・松島は無関心者が多く、木下は考え方があか抜けない、北部・・・沢、大出は競争心が強すぎる。町中同じような考えで暮らせたら住みやすくなると思う	女性	70 歳以上	松島区
外科、耳鼻咽喉科がほしい。中央病院は通院が不便	女性	70 歳以上	松島区
箕輪町で採れたお米も美味しいし、野菜も豊富で大変幸せです。私も高齢者の一人ですが、美味しいものをたくさん食べて、笑って暮らせる日々が続くことが嬉しいです。翳りゆく人生、悩むことも一杯。それでも一日一日を大切に、そして何らかの希望を忘れず手を動かし、頭や脳を働かせて生きたいです	女性	70 歳以上	松島区
・住みにくい点は、医療環境。町内に耳鼻咽喉科と皮膚科がないので不便。高齢になると町外の病院、医院に行くのは大変。自分で車に乗れる時は良いが、具合が悪い時は運転ができないし、なるべく早く診察してもらいたいのので、ぜひともお願いします ・箕輪ダム、もみじ湖の紅葉を見に行きたいのですが、道路が狭いので安心して運転ができるように希望します	女性	70 歳以上	松島区
主要な施設がバラバラでまとまりがなく、年寄りにとっては行くこともできない。中心部にまとまった施設ができれば、町のにぎやかさも変わる。役場に相談に行っても、最後の返事が来ない	女性	70 歳以上	松島区
豊かな自然環境が、台風や大雨に活躍してくれていて、本当に安心して住める町だと思っています	女性	70 歳以上	松島区
今の町に十分満足しています。強いて言うならば、町会議員の人数が多すぎます。減らすべきです	女性	70 歳以上	松島区
買い物に行くのに車が使用できない人は大変です。町の中にも店(主に食品)がほしい	女性	70 歳以上	松島区
お店がなくなり、遠くに行くことが大変	女性	70 歳以上	松島区
・子育て支援センターが無料なのでありがたい ・トラックでスーパーの商品を訪問販売しているので主婦にもありがたい	男性	20 代	木下区

・住みやすいところは、地域の連携が取れていて、移住者に対しても受け入れられる態勢になっていること ・住みにくいところは、年長者の世帯、若者の世帯が分かれてしまい、それぞれの希望することが違うので、この先常会等の運営が難しくなっていくのではと感じる	男性	30 代	木下区
町としてのアピールが足りないし、これ！というものがない	男性	30 代	木下区
箕輪町はとても住みやすいです。僕は箕輪町が大好きです	男性	30 代	木下区
道路工事(下水)で何回も掘り起こすという作業はやめてほしい。一度に済ませてほしいです	男性	40 代	木下区
住みやすい点は、静かで人が良いこと	男性	40 代	木下区
道路について、歩道や交差点など、交通弱者に対して安全を考慮していない。例えば 6 号線の歩道の真ん中に植え込みがあったり、段差や極端な起伏があり、お年寄り、車イスの方が安全に行き来できない	男性	40 代	木下区
・水道代が高い ・区費等の徴収が多い ・場所により商業施設が遠い(買い物が不便)	男性	40 代	木下区
ご近所の皆さんが、良い方ばかりで、そういったことだけでも住みやすさを感じます。一方、なかなか交流の機会がなく、私が子どもの頃のようなご近所付き合いはできていません。住みにくいとは感じませんが「このままで良いのか?」とも思ってしまう。自分にできることは何かないか考えて、小さなことでも実行していきたいです	男性	40 代	木下区
活気のない町	男性	40 代	木下区
住みやすい…気候が良く、災害が少ない 住みにくい…道路整備は遅れている	男性	50 代	木下区
・大きな自然災害も無く自然にも恵まれ住みやすい所だと思います。 ・新しい情報を町全体に伝達する事も必要だが、該当者には個々にお知らせを送付して欲しい ・役場職員が、ほとんどの方が笑顔で親切に対応してくれますが、一部の職員で自分達職員が解かっている我々には解らないため質問すると早口で迷惑そうに対応されて不愉快な事が何度かありました	男性	50 代	木下区
町全体がスポーツ発展に動いているように見えるが、フェンシング、ソフトボールくらいだ。もっと陸上や他のスポーツも盛んになる施設をつくってもらいたい。陸上の大会ができる競技場、上伊那郡内でスポーツ公園がない番場原等をスポーツ公園化し、野球場、体育館、陸上、サッカーすべての施設を集約した総合公園に！全小学校の陸上大会を開催できたら良いと思う	男性	50 代	木下区
・住みやすい点―道路が整備されている ・住みにくい点―総合病院がない	男性	50 代	木下区
車がないと住めない。免許のない私には住めない。仕事の都合で仕方なく来ましたが、絶対住みたくない町 No.1 です。早く脱出するぞ	男性	50 代	木下区

他県からの転入者としての感想ですが、今までの子育てを通して、箕輪町は保育園から中学校まで教育力が高いと思います。保育園での柳沢運動プログラムや英語(遊び)レッスン、小学校ではネイティブの先生が授業をしてくださる英語の授業、中学校の部活での目覚ましい活躍等、県内でも先進的な取り組みをしている町だと思います。子を持つ親としては、他県よりもとても住みやすくありがたいことです。誇りに思います。ただ、残念なのは、中学校で3年間クラス替えを行わないことです。小学校のように2年ごとにクラス替えがあると、いじめも減るのではないのでしょうか(できれば1年ごとに)。不登校気味で、特別なクラスへ通うことになった子どもたちのいろいろな話を聞くと、つくづくクラス替えの必要性を感じます。3年間同じメンバーでのクラスであるメリットもあると思いますが、他県のようにクラス替えを行い、できるだけ風通しの良いクラス運営、学校運営をお願いしたいです。重点プロジェクトの目標のように、子どもたちがふるさと箕輪を愛し、自ら人生を切り開いていくことができますように	男性	50 代	木下区
近所の皆さまと気持ち良くお付き合いできる半面、若い世代、都会からの転入者にとっては、面倒くさい、煩わしいのではと思う。常会に入らない一因ではないかと思います	男性	60 代	木下区
広報緊急放送が聞こえないため、スピーカーの音量を大きくし、分かりやすくしてほしい	男性	60 代	木下区
・水道料、保育料等の生活に直接影響する料金の軽減を図り、安心して住める状況をつくってもらいたい ・企業誘致を積極的に行い、安定した収入が得られる環境をつくってもらいたい	男性	60 代	木下区
老人の買い物に、交通が不便である	男性	70 歳以上	木下区
大型店を規制してほしい	男性	70 歳以上	木下区
「郷に入りては郷に従う」心が大切(皆と一緒にやっていく上で)自分勝手な人は時には必要かもしれないが、協力していく心も大切である。一部の人で、都会の(マンション住まいだった人)方式を皆に押し付けようとする人がいるので、皆が困惑している	男性	70 歳以上	木下区
居住周辺の生活道路(町道)を整備してほしい。凸凹道路。特に水路と並行な道路(木下南周辺)	男性	70 歳以上	木下区
この頃は、常会に入らない人が増えています。役場の対応はいかがでしょうか？私たちと同じところに住みながら、入っていない人の気ままな生活にみんな憧れています。こんなことなら、「私たちも常会を抜けた方が楽だね」とあちこちから聞こえてきます。自分もそう思います。でも、このようにしていくと、町が栄えるどころか、だんだんと寂しい町になると思います。一日も早い対応をお願いします	男性	70 歳以上	木下区
人々が親切である	男性	70 歳以上	木下区
災害が少なく、農産物も豊富で、人と人の付き合いもあり、暮らしやすい箕輪町だと思っております。今後なお高齢化するので、外出しての買い物に困ることが多くなると思う。みのちゃんバスも大いに結構ですが、もうちょっと車を小型化して、もっときめ細かな時間割または便数など配慮できないだろうか？いずれにせよ高齢化社会お金のかかる世の中、暮らしにくくなるばかり	男性	70 歳以上	木下区
みのちゃんバスを利用する場合、バスの経路から遠い人は不便である。利用したい場合は良い方法があればと思います	男性	70 歳以上	木下区
木下区に住んでいますが、あまりベタベタしていなくて(気分的に)気楽	男性	70 歳以上	木下区
・ゴミの収集回数が少なすぎる(不燃物、プラ) ・町役場の職員の対応に個人差があり過ぎる ・障がい者に対して理解が足りない	女性	20 代	木下区
F9 の選択肢の数が、紙ベースと異なっている。 地域の役や仕事が多くて大変だと思う。	女性	30 代	木下区

健康、子どもたちの教育に力を入れているのはとてもよいことだと思います。ただ、子どもを外で遊ばせる公園が町内にないので不便です。外で体を使って思い切り遊べるところがあればいいなと子育てをしながらずっと感じています	女性	30 代	木下区
・バイパスが整備され、買い物など、日常生活の質が上がった ・保育園や小学校など、子ども達の将来育成に力を入れている ・町内駅伝での町民の交流や団結力、協力はとても良いもので、地域への愛着だけでなく、つながりをもてる活動だと思う	女性	30 代	木下区
・家族みんなが楽しめる施設や公園がもっとあるといい ・もっと飲食店を増やしてほしい	女性	30 代	木下区
・子供医療費の全額負担を完全無料で病院での支払いを無しにしてほしい ・水道代が以前住んでいた所の 5～7 倍高いので残念です。湧き水を活用出来るように整備して安くならないのか… ・駅伝大会で地域対抗で団結力と絆が出来るので素晴らしい伝統だと思うので続けて下さい ・長く住居している方と転居してきた方の交流の場所がない。地区ごとで常会などの集まりなどに参加出来るように改善して欲しい ・以前借家に住んでいましたが回覧板が回ってこないで地区の行事の情報がありませんでした	女性	40 代	木下区
食べ物のおいしいお店が少なすぎる。いつもラーメン屋か、カツ屋か、ファストフードみたいなお店ばかり。塩分多めのお店が多すぎる。旨味を感じられるおいしいごはんの食べられるお店が欲しいです。いつも行きたくなるお店がほしいです	女性	40 代	木下区
・満 18 歳までの医療費の給付は大変ありがたいですが、窓口での一時負担がなくなると更に助かります ・プラゴミの収集日が月に 2 回であることは理解できますが、10 日後だったり 3 週間後だったりバラツキがあって不便です。2 週間に 1 度くらいでお願いしたいです	女性	40 代	木下区
・車で走りにくい道、側溝、細い道ほど(近所にも多い)整備されておらず、すれ違いに大変気を遣います ・行政の窓口対応、国の機構の職員さんの対応に不手際を感じる事が多くありました ・町の税金、水道料金も(区の費用)、戸建てになるほど苦しく、かなりの負担に感じています ・農業を頑張られている方が多い印象です。活気ある町にこれからもなるといいと思っています	女性	40 代	木下区
箕輪町は歯科医院がとて多いと思う反面、皮膚科、耳鼻科がなく、伊那方面まで行かないといけないので不便に感じます	女性	40 代	木下区
町内に住んでいてもお互い近所の方々とのかわりが少ない。良いと思って声かけしても若い世代はなかなか難しい。お互い助け合える、困ったら相談してもらえ地域になれば、天災やいろいろなことから手助けできると思います	女性	40 代	木下区
・道幅が狭いところがあり、火災、救急などの車両が通れるのか心配 ・雪の時には本線だけでなく、細い道なども早めに除雪、塩カル等の手配をしてほしい	女性	50 代	木下区

箕輪町の役場の方に見ていただきたいのは、岡谷の釜口水門近くの公園、下諏訪の水辺公園、諏訪の立石公園等。子ども心をがっちりつかんで楽しめる公園です 箕輪は、セーフコミュニティを目指していると言うけれど、街灯が少なすぎて、夜一人で歩くのが怖いような道が多い。中学生が通る通学路に街灯が乏しい(中曽根方面等)山の上から見ても暗い町です(諏訪地方と比べると余計に感じる)。若い人から見て、魅力ない町だと思う。子どもはどんどん他地域へ出て行ってしまおう。あまりいたい町ではないと思います。町の人口減少を防ぎたいなら、若い世代に目を向けない！	女性	50 代	木下区
参加したいと思う行事が少ない。見たい、行きたいと思うところがない	女性	50 代	木下区
・空き家が多く、危険で住みづらい ・若い人たちが他の町へ移って生活している	女性	50 代	木下区
・私の住んでいる所はお店がありません。巡回の車が来ているが、大型店のような品があると良いと思う ・無料のタクシーで回ったら、お年寄りの方がうれしいと思う でも、箕輪町は良いところだと思います	女性	50 代	木下区
・道に凸凹が目立つところがありますが、今年度道の修理工事の予定はないのですか？町長さんは箕輪に来て、箕輪全周の道を通られましたか？ ・昔からいられる方は常会があり、ある程度コミュニケーションが取られていますが、何か災害等があった時、それ以外の人がなじめるのか不安です ・火事の時の放送は、音声放送で聞きづらいと思います ・バイパスにばかりお店が増えています。国道沿いも活性化すると良いと思います。A コープ店の空き店舗や、利用できるところを検討し、活用してほしいと思う(コンビニもない) ・みのわの実は役場等へ行った時しかもらってなかったのですが、「かみいな」と同時に配布されるようになり、とても喜んでます。役場に勤めている方々も日々の通勤等や日頃気になっていることを、毎日の朝礼等を利用して提案する場所を作ってほしいと思います。皆さんの声もまちづくりの大切な一声だと思いますし、一番届く声だと思います ・箕輪はどちらかと言うと子どもに優しい町だと思います。みのちゃんバス等作成された方は、実際に乗られたのでしょうか？スクールバスと町民の足としてのバスは、意味が違うと思います	女性	50 代	木下区
・区ごとのにまとまっているとは思いますが、町全体のまとまりがあまり感じられない。例えばみのわ祭り。町のお祭りとは思えないほどの場所設定、規模の小ささ ・いい場所もたくさんあるのに、知られていなくて残念	女性	50 代	木下区
地震や台風などの自然災害による被害が少なく、住みやすい。少子化が心配ですが、保育園、学校等で、子どもたちの健康や体力強化に取り組んでいて、少し安心な部分もあります。銀座 NAGANO のような場所で、もっと箕輪をアピールする機会を多くし、広く知ってもらうことも必要かと思います	女性	60 代	木下区
・道路幅が狭いと思います。子どもたちの安全が一番と思いますが、車を運転する人間にとっても安全が重要と思います。雪道などは危険です ・観光につながる場所、ものがなさすぎ・医者が少なく、町外に出なければならぬ	女性	60 代	木下区
箕輪町大好きです！箕輪の良いところをもっと知りたいです。地元の人知らないことが多いと思います。アンケートに答えていて、行政でも何を行っているか、制度等知らないこともたくさんありました。いろいろなことを考え、行っていることに感謝です。ピンポイントで分かる広報等で多くの方に周知し、考え、共に行動できるようになると良いと思います	女性	60 代	木下区
木下区では、常会未加入や脱会する人がいます(私の常会)また、寄付が半強制的にあり、良くないです	女性	60 代	木下区

車の運転ができなくなった時、医者、店、役場、JA、郵便局などへの手段が心配	女性	60 代	木下区
みのちゃんバスを中央病院まで往復できるようにしてほしい。病院へ行くのに、タクシーに乗ったり、人に頼んだりして大変です。他の町はバスが来ていてうらやましいと思っています。ぜひ、お願いします	女性	60 代	木下区
これから車に頼らなくてはいけない年となりました。友達の話を知ると、木下南までバスがきてほしい！ 駅まで出るのに大変のようです	女性	70 歳以上	木下区
昔のように近所とのつながりがなくなり、何か月に 1 度ぐらい顔を合わす機会がほしいと思います。今ではお茶飲み会もないし、せわしい世の中になりました。寂しいです	女性	70 歳以上	木下区
高齢者の免許返納後の足のため、箕輪町からの伊那市方面や、中央病院への町バスの接続を希望します	女性	70 歳以上	木下区
老後一人生活になった時、シェアハウスで共同生活できる場を考えてほしい	女性	70 歳以上	木下区
水道料が高い	女性	70 歳以上	木下区
町道の除雪は機械でかいてもらいたい	女性	70 歳以上	木下区
平和な町で良かったです	女性	70 歳以上	木下区
町内のメイン通り(松島・木下)に商店が少なく、年を取り、免許のない者にもう少し配慮をしていただけるとありがたいと思います	女性	70 歳以上	木下区
・個人情報保護条例のために、以前は気楽に話ができましたが、近ごろでは考えながら話をしています。なんとなく寂しい。条例がなかった時代の方が良かったと思います ・災害がなく住みやすい町です ・交通の便は不自由に感じます	女性	70 歳以上	木下区
・取組みは素晴らしく良いと思いますが、本町が寂しいのは駐車場不足だと思います。気楽に止めて、見ることができるまちづくりにはならないものでしょうか ・これから冬になると雪かきで大変ですが、町と村の境がはっきりわかる状態は、箕輪町は最低です。たくさんの道路を抱えて大変ですが、人並みにお願ひいたします	女性	70 歳以上	木下区
・自分で出かけようと思えば、いろいろな行事に参加できること ・安心して歩けるような歩道が少ないこと	女性	70 歳以上	木下区
みのちゃんバス運行は老人には喜ばれていると思う。ゴミ収集等はきちんとされているし、喜ばしいこと	女性	70 歳以上	木下区
自然に囲まれて非常に良いところ。高速道路等利便が良いです。一方、小さな犯罪、届け出のないものがあると思います。また起きて解決のつかないものがあると思います。何年か前、近所の事件では怖い思いをしました。防犯の面でもお願いしたいと思います	女性	70 歳以上	木下区
箕輪町らしい町であってほしい。無理して背伸びしても成果はあがらない。一步一步前進するのみ	女性	70 歳以上	木下区
10 数年前都会からの U ターン組です。自然に恵まれた生まれ故郷の人情深さに心が休まり、穏やかな日々を送れることはこの上ない喜びです。さらに今後の箕輪町の発展に期待しています	女性	70 歳以上	木下区
・区、組に入らない人多すぎる。川の清掃作業には参加しない。そこに出てくるのは年寄りばかり ・萱野、もみじ湖へ行く道の整備 ・みのわ祭りを昔のように松島へ持ってきてもらいたい。北に行き過ぎて参加しにくい	女性	70 歳以上	木下区
・高齢者に対しての生活水準が以前より悪くなっている(灯油券の配布中止など) ・みのちゃんバスはバス停に止まらず、山の人達は好きなところで止まってもうが、町中はしてくれない。バス路線の見直し、路線の改善をしてほしい	女性	70 歳以上	木下区

＜南部＞			
町職員 OB を特定少数天下りさせ、その報酬に充分合った仕事をしているとは思えない。〇〇支援相談員のような年寄りが多数いるが、何をしているかわからない	男性	60 代	三日町区
・広い道路が何本もあり、どこへ行くにも便利です ・役場窓口が冷たい。笑顔対応をお願いします ・役場前の道路、中学の子どもさんの送迎危ない。何とかしてほしい	男性	70 歳以上	三日町区
・住みやすいところは自然豊かで、生活に必要な店も増えてきたこと ・住みにくいところは、水道料金が高すぎる(他の地方自治体と比べ)	女性	30 代	三日町区
・小さな子どもたちが自由に安心して遊べる遊具などがある施設や公園などを増やしてほしい(平日、外で遊べる場所が少ない)。動物や自然と触れ合える場所もあるといいなと思います ・働くお母さんたちへの支援などをもっと充実してほしい	女性	30 代	三日町区
・竜東地区に住んでいますが、三日町上町～三日町信号三叉路まで道が狭く、大型車の通行も多いため、すれ違いが困難。スピードが速く、他県でも通学路の列に車が突っ込む事故があるが、竜東線も歩道が平面で狭いので、とても危険を感じる。携帯が流行っている今、南小学区も危険 ・冬は竜東線の明神橋の東で事故が多い。天竜川の堤防に東を回し区内の通行量を減らして ・以前、区や PTA から要望が出ていると思いますが、明神橋の橋は低く、大人でも渡る時危険(橋には街灯がなく真っ暗。歩道もなく車が通行すると危険。明神橋は一通のため、朝晩は道が混み、それに伴い事故も多い ・早く小河内のように、道路整備を願う	女性	60 代	三日町区
以前より町全体が良くなったような気がします。これも町長さんはじめ、皆さまの努力のおかげと感謝します	女性	70 歳以上	三日町区
高齢になると働けるにもかかわらず、ボランティアとしてしか場が与えられないのが非常に残念。趣味を活かし健康を保つ取組みは成果を上げていると思います。大いなる未来を目指す子どもたちに、もっと余裕のある遊びの場(想像力、創造力、個性)を生む環境を残したい	女性	70 歳以上	三日町区
自然に恵まれ、心の安らぎは十分ですが、一歩踏み込んだ人間的な心の深さや広さが望ましいと思います	男性	70 歳以上	福与区
よそ者を受け入れられないような人間ばかりで住み易いわけがない。もっと広い視野と心を養ってからモノを言ってほしい	女性	40 代	福与区
交通の便が悪い。みのちゃんバスの運行時間を中学生にもっと合わせてほしい	女性	40 代	福与区
地区の役、箕輪町の役が多すぎます。人づきあいは嫌いではありませんので、まわり番でやるべきことはやりますが、限度を超えていると認識しております。改善されない(誰もが感じていることであつたとしても)正直言って、持ち家でなければ、引っ越したいです	女性	50 代	福与区
自然に恵まれ、今のところ災害もなく、犯罪も少なく安心して暮らせることができ、住みやすいと思います	女性	50 代	福与区
月々の生活に問題なくできているので、住みやすい	女性	60 代	福与区
音声告知放送が聞き取りづらくわかりにくい。有線放送を利用した時のように町内戸々に話ができれば安心便利と思います	女性	70 歳以上	福与区

＜東部＞			
こういった調査をされることが箕輪町の将来を大切に思っていると感じられる。その努力に敬意を表します	男性	30 代	長岡区
・住みやすい点は自然がいっぱいなど ・住みにくい点は交通の便が悪い、店が近くにないところ	男性	40 代	長岡区
・他の市町村で実績を上げている、また実施していることを真似しているだけ。箕輪町らしさがない ・やりたいこととやらなければならないことをはっきりしてほしい ・町民に成果を報告してほしい	男性	40 代	長岡区
・自然環境が良く四季を感じられるところ ・住みにくいと思ったことなし	男性	40 代	長岡区
皮膚科ができればうれしい	女性	40 代	長岡区
野生動物の被害にも困っているし、夜道が暗く街灯をつけてほしいと何回か常会長を通して言っているが、設置してもらえない。防犯上とても住みにくい町だと思っている	女性	40 代	長岡区
大型スーパー、飲食店も増え、便利で生活しやすくなったが、遊ぶ場所が少ない。天竜公園も良いが何もない。例えば大芝公園のような広い公園があれば人も集まると思う	女性	60 代	長岡区
現在のところ、大きな犯罪もなく、住みよい町です。第5次振興計画の将来像、暮らしやすい箕輪町の実現に期待しています	女性	70 歳以上	長岡区
箕輪町、東箕輪の東部診療所が長いこと無医の状態なので、早期に診療所の機能ができますように	男性	70 歳以上	南小河内区
・様々な面で、子どもに優しいのは住みやすい ・バスの時刻表はさらに改善をお願いしたい	女性	40 代	南小河内区
とても環境が良いですが、箕輪の「名産品」とか、箕輪でないと「見られないもの」、他の市町村から泊まりで見に来るようなことがないと思います。また、移住するにも何かが足りないように思います	女性	50 代	南小河内区
経費の問題があると思いますが、診療所などある施設を空けておくのは、もったいないと思います	女性	60 代	南小河内区
公共交通機関の充実を望みます。もしくはタクシー券等の補助の充実。例えば医療機関の循環バスのようなもの。田舎の老人の「足」がほしい	女性	70 歳以上	南小河内区
高齢者のため、マレット場が整備され、楽しくプレーしています	女性	70 歳以上	南小河内区
・店が少ない ・交通の便が悪い ・役場の活動が何をしているのかわからない。役に立っているのか？	男性	30 代	北小河内区
・住みやすい点は、豊かな自然環境 ・住みにくい点は、交通の利便性(町内は良いのですが、地方への移動手段が) 都会が好きな人、自然が豊かな場所が好きな人、住みやすい環境は人それぞれだと思いますが、自分は箕輪町、伊那谷の環境は好きです。東側でも西側でも少し標高の高い地区で眺める景色は、とても美しいと思います。この環境を壊さず、自然を守り、古いもの、伝統を残し、時代に合った新しいことを取り入れ、住みやすい町に発展していけばいいなと思っています	男性	40 代	北小河内区
・住みやすい点は、広報がしっかり行われているため、各地域が活動している内容がよく分かる ・住みにくい点は、大型スーパーなど商業施設が一定の場所に集まっているため、箕輪町内の店に行くより町外の店に行った方が近い	女性	20 代	北小河内区
・水道料が高い ・耳鼻科、皮膚科がないため、東部診療所に設置してほしい	女性	30 代	北小河内区
・自然が素晴らしい ・子育ての環境が整っている	女性	60 代	北小河内区

・町の中心部に手厚く、片隅の方は目が配られていない気がする ・町役場にいても、職員の対応がいまいち悪い。いつもがっかりして帰ってくる。パソコンばかり見ていて、こちらに気が付かない。頬杖ついてパソコンを眺めている	女性	70 歳以上	北小河内区
・北小河内の端に住んでおりますので、みのちゃんバスも利用できない。以前みのちゃんバスの通路の時には、ながたの湯にも行きましたし、町に買い物にも出かけられました。しかし、今のみのちゃんバスの通路ではどこにも行けない。不便を強く感じます ・良いところは、まごころ市場のおかげで暮らせて行けます。私自身昨年膝の手術をしたため、にこやか号では親切に車で送迎をしてくださるので本当に助かります。泰成さんには本当に心より感謝をしています	女性	70 歳以上	北小河内区
＜地区不明＞			
・良い点・・・店が充実していること ・悪い点・・・遊べる施設がなく、ベルシャインでたむろったりしている人がいるので遊べる施設を作って欲しい	男性	20 代	-
消防団活動を縮小して欲しい。大会を減らすなどして欲しい、もしくは辞められるようにしてほしい	男性	20 代	-
・住みにくい点として、臭いという点で気になります。というのも生活していて、外がくさいと窓が開けられないからです。具体的には、畑にまく家畜の糞尿や、畑で物を燃やしたりしている臭いが煙たくて気になります。ちょっとの間なら我慢できるのですが、いい天気に限って一日中物を燃やされてしまうので、全く開けられません。 - すばらしい自然環境なので、それらの臭いがなくなり、田舎のきれいな空気を満喫できるようになると、大変すばらしいと思います。今の環境ですと、良い自然環境で静養されたい方に、お勧めすることができないのが残念です ・でこぼこな道路が非常に多く、特に寒さのためかマンホールが出っ張っていると、傷んでいるところが多いと思います。バイクを乗っていると、怖い思いをしていますし、車でも、壊れてしまうのではないかと思うぐらいのところ。また、真っ暗で歩道が設置されて無いのが気になります	男性	40 代	-
雪が降った時に大通りだけでなく、細い道も除雪してほしい	女性	20 代	-
・上下水道が高い ・平地は暮らしやすそうですが、河川・山際は災害が心配。長雨の時はいつも怖いし、引っ越したいと思う ・交通の便が悪く車が無いと暮らしにくいし、燃料費がかさむ ・竜東線、朝大渋滞で脇道にすごいスピードで入って来る車と接触しそうになった事が何度もあり恐怖です ・自然があり、ゆったり子育てするには良い環境、もっと遊べる場所があると良いです	女性	30 代	-

Ⅳ 単純集計

問 1 あなたは、箕輪町にどの程度愛着を感じていますか

	全体	男性	女性
強く愛着を感じている	15.9%	20.1%	12.2%
ある程度愛着を感じている	60.8%	60.2%	61.6%
あまり愛着を感じていない	12.6%	10.9%	14.1%
まったく愛着を感じていない	2.9%	3.0%	2.9%
どちらともいえない	7.5%	5.8%	9.0%
不明	0.2%	—	0.2%

問 2 あなたは、箕輪町での生活に満足していますか

	全体	男性	女性
かなり満足している	6.6%	7.9%	5.5%
まあまあ満足している	63.2%	64.0%	62.7%
やや不満だ	17.9%	17.8%	18.2%
かなり不満だ	3.0%	3.0%	3.1%
どちらともいえない	8.3%	6.6%	9.8%
不明	0.9%	0.8%	0.8%

問 3 (問 2 で①または②を選んだ方に)主な理由は何ですか。
次の中から 3 つ以内に絞ってお答えください

	全体	男性	女性
山や景色など自然環境に恵まれている	67.9%	68.2%	67.7%
犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている	41.1%	42.8%	39.8%
買い物など日常生活が便利である	40.2%	40.3%	40.1%
農産物が新鮮で食生活が豊かである	21.8%	15.5%	26.9%
ごみ処理など生活環境に恵まれている	19.0%	17.7%	20.1%
親戚・知人が多く地域での人づきあいが良い	17.9%	19.4%	16.8%
道路など都市基盤が整備され住環境が整っている	13.5%	15.2%	12.0%
通勤・通学に便利である	11.9%	12.7%	11.4%
高齢者や障がい者への福祉環境が充実している	10.2%	11.0%	9.3%
医療環境が充実している	7.3%	4.2%	9.6%
子育てに対する支援が充実している	5.3%	6.0%	4.8%
働く場所があり仕事や収入に恵まれている	5.0%	6.0%	4.2%
教育に対する支援が充実している	3.2%	3.5%	3.0%
スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っている	2.9%	4.2%	1.8%
歴史的資産や伝統に恵まれている	2.4%	3.2%	1.8%
飲食店や娯楽施設に恵まれている	1.8%	2.5%	1.2%
インターネットなど通信環境が整っている	0.2%	—	0.3%
その他	0.3%	—	0.6%
特になし	1.0%	1.1%	0.9%
不明	1.3%	1.4%	1.2%

問 4 (問 2 で③または④を選んだ方に)主な理由は何ですか。
次の中から 3 つ以内に絞ってお答えください

	全体	男性	女性
医療環境が整っていない	38.7%	34.1%	42.3%
買い物など日常生活に不便を感じる	27.4%	24.4%	29.8%
飲食店や娯楽施設が少ない	24.7%	24.4%	25.0%
通勤・通学に不便を感じる	21.0%	13.4%	26.9%
高齢者や障がい者への福祉環境が整っていない	21.0%	18.3%	23.1%
働く場所がなく仕事や収入に恵まれている	18.8%	24.4%	14.4%
子育てに対する支援が充実していない	18.3%	15.9%	20.2%
スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っていない	16.1%	19.5%	13.5%
ごみ処理など生活環境がよくない	11.3%	11.0%	11.5%
住環境が整っていない	10.2%	15.9%	5.8%
犯罪や災害に不安を感じる	9.7%	7.3%	11.5%
親戚・知人が少なく、地域での人づきあいが良くない	8.1%	6.1%	9.6%
教育に対する支援が充実していない	7.5%	7.3%	7.7%
歴史的資産や伝統などがあまりない	3.8%	2.4%	4.8%
インターネットなど通信環境が整っていない	3.2%	2.4%	3.8%
食生活に不便を感じる	2.7%	2.4%	2.9%
山や景色などの自然環境がよくない	2.2%	2.4%	1.9%
その他	11.8%	15.9%	8.7%
特になし	1.6%	2.4%	1.0%
不明	2.7%	4.9%	1.0%

問 5 あなたは、これから箕輪町に住みたいと思いますか

	全体	男性	女性
ずっと住み続けたい	39.9%	42.1%	37.6%
できれば住み続けたい	37.3%	38.3%	36.7%
できれば町から出たい	4.8%	3.6%	5.9%
早く町から出たい	1.2%	1.5%	1.0%
どちらともいえない	15.8%	13.5%	17.8%
不明	1.0%	1.0%	1.0%

問 6 あなたは、今年 2 月に策定された「箕輪町第 5 次振興計画」を知っていますか

	全体	男性	女性
概ね知っている	8.1%	11.2%	5.7%
少し知っている	32.9%	33.0%	32.9%
知らない	58.0%	55.6%	60.0%
不明	1.0%	0.3%	1.4%

問 7 あなたは、10 年後の町の将来像などを定めた「箕輪町第 5 次振興計画」に関心がありますか

	全体	男性	女性
かなり関心がある	13.0%	16.0%	10.2%
少し関心がある	40.4%	41.9%	39.4%
あまり関心がない	27.0%	25.4%	28.6%
まったく関心がない	6.1%	6.9%	5.3%
どちらともいえない	12.6%	9.6%	15.1%
不明	0.9%	0.3%	1.4%

問 8 あなたは、箕輪町第 5 次振興計画の重点プロジェクト「箕輪チャレンジ」を知っていますか

	全体	男性	女性
概ね知っている	6.3%	9.1%	4.1%
少し知っている	31.1%	30.2%	31.8%
知らない	60.9%	59.1%	62.4%
不明	1.7%	1.5%	1.6%

問 9 あなたが、箕輪町第5次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”の中で、重要だと思うチャレンジを3つ以内に絞ってお答えください

	全体	男性	女性
安全・安心チャレンジ	35.5%	33.2%	37.6%
教育力向上チャレンジ	27.0%	23.9%	29.6%
公共交通活性化チャレンジ	26.2%	21.1%	30.4%
健康寿命延伸チャレンジ	23.1%	23.1%	23.1%
子育て安心チャレンジ	23.0%	21.8%	24.1%
地域の絆再生チャレンジ	17.3%	17.5%	17.1%
移住・定住促進チャレンジ	14.5%	15.7%	13.7%
新時代の行政運営チャレンジ	14.0%	14.7%	13.3%
箕輪町知名度向上チャレンジ	13.9%	18.5%	10.2%
集落パワーアップチャレンジ	11.3%	14.7%	8.2%
地域内資金循環チャレンジ	10.8%	10.7%	11.0%
商工業活性化チャレンジ	10.8%	10.7%	10.8%
町民参画促進チャレンジ	10.5%	12.9%	8.6%
箕輪の農業応援チャレンジ	9.7%	8.4%	10.6%
ふるさと愛着応援チャレンジ	9.0%	9.6%	8.6%
ハッピーサポートチャレンジ	6.8%	7.4%	6.3%
緑のエネルギー活用チャレンジ	6.3%	7.6%	5.3%
不明	5.9%	5.1%	6.3%

問 10 あなたは、町の政策や情報を、何を通じて知ることが多いですか(2つ以内)

	全体	男性	女性
町の広報誌(みのわの実)	78.3%	76.1%	79.8%
新聞	51.0%	48.7%	52.4%
区や常会、知人・友人	23.4%	26.6%	21.0%
もみじちゃんメール	7.1%	4.1%	9.6%
音声告知放送	6.3%	5.6%	6.9%
町のホームページ	4.6%	5.8%	3.7%
もみじチャンネル	3.6%	2.5%	4.5%
町のフェイスブック	0.9%	0.8%	1.0%
その他	0.7%	0.5%	0.8%
特になし	3.5%	4.6%	2.7%
不明	0.9%	0.8%	1.0%

問 11 町役場は、町民の皆さんに、政策や考え方をどの程度説明していると思いますか

	全体	男性	女性
かなり説明している	4.3%	5.1%	3.5%
ある程度説明している	35.7%	36.8%	34.7%
あまり説明していない	30.9%	31.5%	30.6%
まったく説明していない	7.5%	8.1%	7.1%
どちらともいえない	20.0%	17.0%	22.7%
不明	1.6%	1.5%	1.4%

問 12 箕輪町第5次振興計画に基づく取組みに対する満足度と重要度についてあなたのお考えに近いものをお答えください

取組み 1 人のつながりと協働のまちづくりについて

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	3.3%	3.3%	3.3%
やや満足	30.0%	29.9%	29.8%
やや不満	16.1%	21.3%	12.0%
不満	5.3%	5.3%	5.3%
どちらともいえない	41.4%	37.8%	44.5%
不明	3.9%	2.3%	5.1%

取組み 1 人のつながりと協働のまちづくりについて

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	26.9%	28.4%	25.7%
やや重要	41.3%	41.9%	41.0%
あまり重要でない	8.4%	7.1%	9.6%
重要でない	2.0%	2.5%	1.6%
どちらともいえない	17.7%	17.5%	17.8%
不明	3.6%	2.5%	4.3%

取組み 2 安全・安心の推進について

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	5.5%	6.1%	5.1%
やや満足	38.6%	38.6%	38.6%
やや不満	15.1%	18.8%	12.2%
不満	6.4%	6.6%	6.3%
どちらともいえない	30.0%	27.9%	31.6%
不明	4.4%	2.0%	6.1%

取組み 2 安全・安心の推進について

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	33.6%	31.7%	35.3%
やや重要	40.0%	39.8%	40.0%
あまり重要でない	6.9%	9.4%	4.9%
重要でない	2.4%	3.8%	1.2%
どちらともいえない	13.4%	12.9%	13.7%
不明	3.8%	2.3%	4.9%

取組み 3 快適な生活環境の整備について

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	9.3%	9.1%	9.2%
やや満足	35.1%	35.3%	35.3%
やや不満	22.0%	21.3%	22.7%
不満	8.8%	8.1%	9.4%
どちらともいえない	22.4%	24.4%	21.0%
不明	2.4%	1.8%	2.4%

取組み 3 快適な生活環境の整備について

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	33.4%	28.2%	37.6%
やや重要	42.9%	42.4%	43.7%
あまり重要でない	7.5%	10.4%	5.3%
重要でない	1.9%	3.6%	0.6%
どちらともいえない	11.4%	12.4%	10.6%
不明	2.8%	3.0%	2.2%

取組み 4 理解され信頼される行政経営について

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	7.7%	6.9%	8.0%
やや満足	39.6%	41.6%	38.2%
やや不満	14.5%	17.8%	12.0%
不満	5.9%	6.6%	5.3%
どちらともいえない	28.7%	24.4%	32.4%
不明	3.6%	2.8%	4.1%

取組み 4 理解され信頼される行政経営について

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	18.8%	20.8%	17.1%
やや重要	41.3%	42.6%	40.2%
あまり重要でない	14.6%	14.7%	14.7%
重要でない	5.3%	5.8%	4.9%
どちらともいえない	16.6%	13.2%	19.4%
不明	3.4%	2.8%	3.7%

取組み 5 地域ぐるみの健康づくりについて

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	20.8%	17.3%	23.9%
やや満足	47.1%	51.0%	44.1%
やや不満	11.0%	11.4%	10.8%
不満	3.7%	4.1%	3.5%
どちらともいえない	14.5%	14.0%	14.9%
不明	2.8%	2.3%	2.9%

取組み 5 地域ぐるみの健康づくりについて			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	53.3%	45.9%	59.4%
やや重要	33.2%	38.3%	29.2%
あまり重要でない	2.7%	3.6%	2.0%
重要でない	1.4%	1.8%	1.0%
どちらともいえない	7.1%	8.1%	6.1%
不明	2.4%	2.3%	2.2%

取組み 6 安心して医療が受けられる医療体制づくりについて			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	10.8%	9.9%	11.4%
やや満足	39.5%	40.9%	38.4%
やや不満	16.9%	18.0%	16.1%
不満	5.6%	6.3%	5.1%
どちらともいえない	24.3%	23.4%	25.3%
不明	2.8%	1.5%	3.7%

取組み 6 安心して医療が受けられる医療体制づくりについて			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	46.3%	42.9%	49.0%
やや重要	35.6%	38.1%	33.9%
あまり重要でない	5.2%	5.8%	4.7%
重要でない	1.4%	2.0%	0.8%
どちらともいえない	9.0%	9.4%	8.8%
不明	2.6%	1.8%	2.9%

取組み 7 共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	6.3%	6.1%	6.1%
やや満足	41.0%	41.6%	40.8%
やや不満	14.8%	17.3%	12.9%
不満	5.0%	4.8%	5.1%
どちらともいえない	30.0%	27.7%	32.0%
不明	3.0%	2.5%	3.1%

取組み 7 共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	40.2%	40.9%	39.6%
やや重要	38.7%	36.8%	40.6%
あまり重要でない	3.9%	5.6%	2.7%
重要でない	1.2%	2.0%	0.6%
どちらともいえない	13.4%	12.7%	14.1%
不明	2.5%	2.0%	2.4%

取組み 8 障がい者が共に暮らせるまちづくりについて			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	5.7%	6.6%	4.9%
やや満足	30.3%	32.7%	28.4%
やや不満	15.0%	15.7%	14.5%
不満	5.9%	7.6%	4.5%
どちらともいえない	38.6%	34.5%	42.0%
不明	4.5%	2.8%	5.7%

取組み 8 障がい者が共に暮らせるまちづくりについて			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	39.4%	38.8%	39.8%
やや重要	37.6%	38.6%	37.1%
あまり重要でない	3.3%	4.3%	2.4%
重要でない	1.9%	2.8%	1.2%
どちらともいえない	13.7%	12.2%	15.1%
不明	4.1%	3.3%	4.3%

取組み 9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	8.1%	7.4%	8.6%
やや満足	34.0%	36.5%	32.0%
やや不満	18.1%	21.1%	15.9%
不満	7.3%	7.4%	7.1%
どちらともいえない	29.6%	25.9%	32.9%
不明	2.8%	1.8%	3.5%

取組み 9 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	52.9%	49.5%	55.7%
やや重要	33.2%	35.3%	31.6%
あまり重要でない	2.3%	2.5%	2.0%
重要でない	1.1%	2.0%	0.4%
どちらともいえない	8.3%	9.1%	7.8%
不明	2.1%	1.5%	2.4%

取組み 10 出会い・結婚の支援について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	3.7%	3.3%	4.1%
やや満足	19.1%	21.8%	16.9%
やや不満	16.2%	20.3%	13.1%
不満	7.5%	11.2%	4.7%
どちらともいえない	48.6%	40.1%	55.7%
不明	4.7%	3.3%	5.5%

取組み 10 出会い・結婚の支援について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	26.4%	30.7%	22.9%
やや重要	32.5%	33.5%	31.8%
あまり重要でない	10.6%	9.9%	11.2%
重要でない	5.2%	6.1%	4.5%
どちらともいえない	21.2%	16.5%	25.1%
不明	4.2%	3.3%	4.5%

取組み 11 妊娠・出産の支援について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	6.4%	5.6%	6.9%
やや満足	28.5%	28.4%	28.8%
やや不満	11.4%	11.7%	11.2%
不満	4.1%	5.3%	3.1%
どちらともいえない	42.6%	42.6%	42.7%
不明	7.1%	6.3%	7.3%

取組み 11 妊娠・出産の支援について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	41.9%	40.1%	43.3%
やや重要	34.3%	35.0%	34.1%
あまり重要でない	2.5%	1.8%	3.1%
重要でない	1.4%	1.5%	1.2%
どちらともいえない	13.9%	16.0%	12.2%
不明	6.1%	5.6%	6.1%

取組み 12 育児・子育て支援について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	7.7%	6.9%	8.2%
やや満足	33.0%	35.0%	31.6%
やや不満	13.6%	15.7%	12.0%
不満	5.1%	5.3%	4.9%
どちらともいえない	34.7%	32.5%	36.5%
不明	6.0%	4.6%	6.7%

取組み 12 育児・子育て支援について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	47.1%	44.2%	49.6%
やや重要	32.5%	36.0%	29.8%
あまり重要でない	1.7%	1.5%	1.8%
重要でない	1.7%	1.8%	1.6%
どちらともいえない	12.0%	12.4%	11.8%
不明	5.0%	4.1%	5.3%

取組み 16 林業の振興について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	4.2%	5.3%	3.3%
やや満足	19.9%	22.3%	18.0%
やや不満	13.5%	16.2%	11.4%
不満	6.9%	8.1%	5.9%
どちらともいえない	49.1%	42.9%	54.3%
不明	6.4%	5.1%	7.1%

取組み 13 地域で支える子育て環境づくりについて			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	5.5%	5.1%	5.9%
やや満足	21.7%	24.4%	19.6%
やや不満	11.7%	14.5%	9.6%
不満	6.5%	6.9%	6.3%
どちらともいえない	47.2%	43.7%	50.2%
不明	7.3%	5.6%	8.4%

取組み 16 林業の振興について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	23.3%	23.6%	23.1%
やや重要	35.0%	35.8%	34.5%
あまり重要でない	9.6%	10.2%	9.2%
重要でない	1.5%	3.0%	0.2%
どちらともいえない	25.0%	22.8%	26.9%
不明	5.6%	4.6%	6.1%

取組み 13 地域で支える子育て環境づくりについて			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	43.7%	39.6%	47.1%
やや重要	30.2%	32.5%	28.4%
あまり重要でない	2.7%	3.0%	2.4%
重要でない	1.2%	2.3%	0.4%
どちらともいえない	16.1%	17.8%	14.9%
不明	6.1%	4.8%	6.7%

取組み 17 商業の振興について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	3.6%	4.3%	3.1%
やや満足	20.2%	22.6%	18.2%
やや不満	13.0%	15.2%	11.2%
不満	6.0%	6.9%	5.3%
どちらともいえない	51.0%	45.7%	55.5%
不明	6.3%	5.3%	6.7%

取組み 14 雇用の創出と人材の育成について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	4.1%	4.1%	4.1%
やや満足	21.7%	24.6%	19.4%
やや不満	10.5%	14.2%	7.6%
不満	4.7%	6.3%	3.5%
どちらともいえない	51.7%	45.4%	56.9%
不明	7.3%	5.3%	8.6%

取組み 17 商業の振興について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	17.1%	19.3%	15.3%
やや重要	34.2%	35.5%	33.3%
あまり重要でない	10.8%	10.9%	10.8%
重要でない	4.6%	6.1%	3.5%
どちらともいえない	27.5%	23.4%	31.0%
不明	5.7%	4.8%	6.1%

取組み 14 雇用の創出と人材の育成について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	23.1%	23.1%	23.1%
やや重要	35.4%	40.1%	31.6%
あまり重要でない	10.8%	10.2%	11.4%
重要でない	3.5%	4.3%	2.9%
どちらともいえない	21.3%	18.0%	24.1%
不明	6.0%	4.3%	6.9%

取組み 18 工業の振興について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	3.2%	3.6%	2.9%
やや満足	19.9%	22.6%	17.8%
やや不満	12.0%	18.3%	7.1%
不満	4.3%	5.1%	3.7%
どちらともいえない	54.1%	45.4%	61.2%
不明	6.5%	5.1%	7.3%

取組み 15 農業の振興について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	3.6%	3.3%	3.9%
やや満足	26.5%	29.4%	24.1%
やや不満	12.4%	16.0%	9.6%
不満	6.8%	10.2%	4.1%
どちらともいえない	45.0%	37.6%	51.2%
不明	5.7%	3.6%	7.1%

取組み 18 工業の振興について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	19.8%	25.4%	15.5%
やや重要	33.1%	32.7%	33.5%
あまり重要でない	8.8%	10.2%	7.8%
重要でない	3.3%	4.1%	2.7%
どちらともいえない	29.1%	22.6%	34.3%
不明	6.0%	5.1%	6.3%

取組み 15 農業の振興について			
<重要度>	全体	男性	女性
重要	24.4%	25.6%	23.7%
やや重要	36.4%	36.5%	36.3%
あまり重要でない	9.9%	11.4%	8.8%
重要でない	3.0%	3.8%	2.4%
どちらともいえない	21.4%	19.3%	23.1%
不明	4.8%	3.3%	5.7%

取組み 19 観光の振興について			
<満足度>	全体	男性	女性
満足	5.4%	5.6%	5.3%
やや満足	26.4%	24.9%	27.3%
やや不満	12.7%	17.3%	9.2%
不満	9.0%	9.9%	8.4%
どちらともいえない	42.2%	39.1%	44.9%
不明	4.3%	3.3%	4.9%

取組み 19 観光の振興について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	14.5%	16.2%	13.3%
やや重要	35.4%	32.5%	37.6%
あまり重要でない	16.7%	18.8%	15.1%
重要でない	7.9%	10.4%	5.9%
どちらともいえない	21.4%	18.5%	23.7%
不明	4.2%	3.6%	4.5%

取組み 23 上下水道の整備について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	10.1%	12.7%	8.0%
やや満足	32.0%	32.5%	31.6%
やや不満	15.0%	15.7%	14.5%
不満	7.7%	8.6%	6.9%
どちらともいえない	31.4%	28.4%	34.1%
不明	3.8%	2.0%	4.9%

取組み 20 輝く産業の育成について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	3.9%	3.8%	4.1%
やや満足	27.0%	26.6%	27.1%
やや不満	14.6%	21.3%	9.4%
不満	3.6%	3.0%	4.1%
どちらともいえない	44.0%	39.8%	47.8%
不明	6.8%	5.3%	7.6%

取組み 23 上下水道の整備について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	45.5%	43.9%	46.9%
やや重要	37.2%	39.8%	35.1%
あまり重要でない	2.0%	2.0%	2.0%
重要でない	1.1%	1.8%	0.6%
どちらともいえない	11.1%	10.4%	11.8%
不明	3.0%	2.0%	3.5%

取組み 20 輝く産業の育成について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	22.1%	22.1%	22.2%
やや重要	39.3%	39.6%	39.0%
あまり重要でない	8.1%	9.9%	6.7%
重要でない	2.5%	4.1%	1.2%
どちらともいえない	22.2%	19.8%	24.3%
不明	5.9%	4.6%	6.5%

取組み 24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	6.4%	7.1%	5.9%
やや満足	26.6%	29.4%	24.3%
やや不満	19.1%	22.1%	16.7%
不満	9.5%	9.6%	9.4%
どちらともいえない	33.2%	28.7%	37.1%
不明	5.2%	3.0%	6.5%

取組み 21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	4.7%	4.6%	4.9%
やや満足	23.0%	24.1%	22.0%
やや不満	12.0%	15.0%	9.8%
不満	6.8%	7.6%	6.1%
どちらともいえない	47.1%	44.4%	49.4%
不明	6.4%	4.3%	7.8%

取組み 24 協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	36.4%	32.5%	39.6%
やや重要	39.8%	45.2%	35.5%
あまり重要でない	5.1%	6.1%	4.3%
重要でない	1.5%	2.5%	0.6%
どちらともいえない	13.0%	10.4%	15.1%
不明	4.4%	3.3%	4.9%

取組み 21 景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	23.9%	24.6%	23.5%
やや重要	38.2%	36.8%	39.4%
あまり重要でない	7.4%	10.7%	4.9%
重要でない	5.2%	6.1%	4.5%
どちらともいえない	20.3%	17.8%	22.2%
不明	5.1%	4.1%	5.5%

取組み 25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	7.3%	5.6%	8.6%
やや満足	34.2%	34.8%	33.9%
やや不満	8.4%	11.4%	6.1%
不満	3.2%	3.8%	2.7%
どちらともいえない	40.4%	39.1%	41.8%
不明	6.4%	5.3%	6.9%

取組み 22 道路、橋梁の整備について			
＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	6.4%	7.1%	5.7%
やや満足	28.2%	29.4%	27.1%
やや不満	22.9%	21.8%	23.9%
不満	15.9%	19.5%	13.1%
どちらともいえない	22.5%	19.5%	25.1%
不明	4.2%	2.5%	5.1%

取組み 25 地域への愛着と誇りを育てる教育の推進について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	28.3%	27.9%	28.6%
やや重要	39.4%	39.3%	39.6%
あまり重要でない	7.7%	8.6%	6.9%
重要でない	1.8%	3.0%	0.8%
どちらともいえない	17.7%	16.8%	18.6%
不明	5.2%	4.3%	5.5%

取組み 22 道路、橋梁の整備について			
＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	51.8%	50.3%	53.3%
やや重要	33.2%	35.5%	31.4%
あまり重要でない	2.0%	2.3%	1.8%
重要でない	0.8%	1.5%	0.2%
どちらともいえない	8.7%	8.4%	9.0%
不明	3.5%	2.0%	4.3%

取組み 26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進について

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	5.6%	5.1%	6.1%
やや満足	24.8%	26.9%	23.1%
やや不満	13.1%	14.2%	12.2%
不満	3.6%	4.8%	2.7%
どちらともいえない	45.0%	41.9%	47.8%
不明	7.9%	7.1%	8.2%

取組み 26 自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進について

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	36.3%	33.2%	38.8%
やや重要	33.7%	35.3%	32.4%
あまり重要でない	5.5%	6.6%	4.7%
重要でない	1.8%	3.0%	0.8%
どちらともいえない	16.7%	16.0%	17.3%
不明	6.1%	5.8%	5.9%

取組み 27 社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進について

＜満足度＞	全体	男性	女性
満足	7.2%	6.6%	7.6%
やや満足	29.6%	32.5%	27.3%
やや不満	15.2%	14.2%	16.1%
不満	7.9%	8.1%	7.8%
どちらともいえない	34.2%	33.8%	34.9%
不明	5.9%	4.8%	6.3%

取組み 27 社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進について

＜重要度＞	全体	男性	女性
重要	31.8%	28.9%	34.1%
やや重要	40.9%	44.2%	38.4%
あまり重要でない	6.1%	7.1%	5.3%
重要でない	3.2%	3.6%	2.9%
どちらともいえない	13.3%	11.7%	14.7%
不明	4.8%	4.6%	4.7%

平成 2 8 年度

箕輪町住民満足度調査

調査票

- 本アンケート調査は、インターネットによる回答も受け付けております。インターネットで回答していただいた方は、郵送による本調査票のご返信は不要です。
- インターネットで回答いただける方は、下記アドレスまたは、「ながの電子申請サービス：箕輪町トップページ」から検索し、ご回答ください。（1人につき1回限り）

※パソコン用アドレス

<https://www.shinsei.elg-front.jp/nagano/uketsuke/dform.do?acs=2016manzokudochosa>

※携帯電話用アドレス

<https://www.shinsei.elg-front.jp/nagano/uketsuke/iform.do?acs=2016manzokudochosa>



携帯電話 QR コード

※スマートフォン用アドレス

<https://www.shinsei.elg-front.jp/nagano/uketsuke/sform.do?acs=2016manzokudochosa>



スマートフォン QR コード

回答期限：10月24日（月）

●問い合わせ先：箕輪町役場 企画振興課 まちづくり政策係
電 話 0265-79-3111（内線113）
FAX 0265-79-0230
Eメール kizai@town.minowa.nagano.jp

- ご回答は、右端の枠の中に該当する数字をご記入いただくもの、選択肢番号に○を付けていただくものと、直接ご記入いただくものがあります。
- ご回答の内容によって、質問をとばしていただく場合があります。その場合は、指示に従ってお進みください。
- 「その他」に該当する場合は、()の中に具体的内容をご記入ください。

F 1 性 別 ① 男性 ② 女性

F 2 年 代 層 ① 2 0 代 ④ 5 0 代
② 3 0 代 ⑤ 6 0 代
③ 4 0 代 ⑥ 7 0 歳 以 上

F 3 お 住 ま い ① 沢 区 ⑥ 中 原 区 ⑪ 三 日 町 区
② 大 出 区 ⑦ 松 島 区 ⑫ 福 与 区
③ 八 乙 女 区 ⑧ 木 下 区 ⑬ 長 岡 区
④ 下 古 田 区 ⑨ 富 田 区 ⑭ 南 小 河 内 区
⑤ 上 古 田 区 ⑩ 中 曽 根 区 ⑮ 北 小 河 内 区
⑯ わ か ら な い

F 4 ご 職 業 ① 農 林 漁 業 ⑥ パ ー ト ・ ア ル バ イ ト
② 自 営 ⑦ 学 生
③ 会 社 員 ・ 会 社 役 員 ⑧ 無 職
④ 公 務 員 ⑨ そ の 他 ()
⑤ 専 業 主 婦 (主 夫)

F 5 家 族 構 成 ① 単 身 世 帯 ④ 親、子、孫の3世代世帯
② 夫 婦 の み の 世 帯 ⑤ そ の 他 ()
③ 親 と 子 の 2 世 代 世 帯

F 6 結 婚 ① 既 婚 ② 未 婚 ③ 離 別 ④ 死 別

F 7 箕 輪 町 に 何 年 居 住 さ れ て い ま す か
① 5 年 未 満 ③ 1 5 年 以 上 ～ 3 0 年 未 満
② 5 年 以 上 ～ 1 5 年 未 満 ④ 3 0 年 以 上

F 8 お 住 ま い の 形 態
① 一 戸 建 て (自 己 又 は 同 居 家 族 所 有)
② 一 戸 建 て (賃 貸)
③ 集 合 住 宅 (ア パ ー ト ・ マ ン シ ョ ン) (自 己 又 は 同 居 家 族 所 有)
④ 集 合 住 宅 (ア パ ー ト ・ マ ン シ ョ ン) (賃 貸)

F 9 現 在 の 世 間 一 般 の 暮 ら し ぶ り を 5 つ に 分 け る と す れ ば 、 あ な た の
ど こ の あ た り に 当 て は ま る と い い ま す か

① 上 ② 中 の 上 ③ 中 の 中 ④ 中 の 下 ⑤ 下 ⑥ わ か ら な い

箕輪町に対する思いについて、お伺いします

問 1 あなたは、箕輪町にどの程度愛着を感じていますか。

- ① 強く愛着を感じている
- ② ある程度愛着を感じている
- ③ あまり愛着を感じていない
- ④ まったく愛着を感じていない
- ⑤ どちらともいえない

問 2 あなたは、箕輪町での生活に満足していますか。

- | | | |
|--------------|---|-----------------|
| ① かなり満足している | → | 問 3、5 へ |
| ② まあまあ満足している | → | 問 3、5 へ |
| ③ やや不満だ | → | 問 4、5 (次のページ) へ |
| ④ かなり不満だ | → | 問 4、5 (次のページ) へ |
| ⑤ どちらともいえない | → | 問 5 (次のページ) へ |

問 3 (問 2 で、①または②を選んだ方にお聞きします)

主な理由は何ですか。次の中から、3つ以内に絞ってお答えください。

- ① 道路など都市基盤が整備され住環境が整っている
- ② 山や景色など自然環境に恵まれている
- ③ ごみ処理など生活環境に恵まれている
- ④ 子育てに対する支援が充実している
- ⑤ 教育に対する支援が充実している
- ⑥ 通勤・通学に便利である
- ⑦ 医療環境が充実している
- ⑧ 高齢者や障がい者への福祉環境が充実している
- ⑨ 歴史的資産や伝統に恵まれている
- ⑩ 買い物など日常生活が便利である
- ⑪ 働く場所があり仕事や収入に恵まれている
- ⑫ スポーツ・レクリエーションを楽しむ環境が整っている
- ⑬ 親戚・知人が多く地域での人づきあいが良い
- ⑭ 飲食店や娯楽施設に恵まれている
- ⑮ 犯罪や災害が少なく安全・安心な環境が整っている
- ⑯ 農産物が新鮮で食生活が豊かである
- ⑰ インターネットなど通信環境が整っている
- ⑱ その他 ()
- ⑲ 特になし

主な理由は何ですか。次の中から、3つ以内に絞ってお答えください。

- | | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

問5 あなたは、これからも箕輪町に住みたいと思いますか。

- 7

問 6 あなたは、今年 2 月に策定された「箕輪町第 5 次振興計画」を知っていますか。（計画の詳細は別添「資料」をご覧ください）

- 7

10

問 8 あなたは、箕輪町第 5 次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”を知っていますか

- ① 概ね知っている ② 少し知っている ③ 知らない

問 9 あなたが、箕輪町第 5 次振興計画の重点プロジェクト“箕輪チャレンジ”の中で、重要だと思うチャレンジを3 つ以内に絞ってお答えください。

(各チャレンジのねらいや目標などは別紙「箕輪チャレンジ」をご覧ください)

- | チャレンジのタイトル | (基本構想) |
|------------------|-----------------|
| ① 町民参画促進チャレンジ | (みんな参加でまちづくり) |
| ② 集落パワーアップチャレンジ | (町と地域の役割分担) |
| ③ 健康寿命延伸チャレンジ | (健康を地域のパワーに) |
| ④ 新時代の行政運営チャレンジ | (信頼される良い仕事！) |
| ⑤ 地域内資金循環チャレンジ | (みんなで経済活性化！) |
| ⑥ 教育力向上チャレンジ | (子どもが豊かに育つ町！) |
| ⑦ 安全・安心チャレンジ | (安心のある豊かな暮らし！) |
| ⑧ 地域の絆再生チャレンジ | (お互いさまで豊かな生活) |
| ⑨ ハッピーサポートチャレンジ | (出会い・結婚を応援しよう！) |
| ⑩ 子育て安心チャレンジ | (安心して子どもを産める町) |
| ⑪ 移住・定住促進チャレンジ | (U・I ターンを増やそう！) |
| ⑫ 公共交通活性化チャレンジ | (交通で不便のない町に) |
| ⑬ 緑のエネルギー活用チャレンジ | (環境事業で仕事を増やす！) |
| ⑭ 箕輪の農業応援チャレンジ | (農業で町の P R) |
| ⑮ 商工業活性化チャレンジ | (商工業で働く場所づくり！) |
| ⑯ 箕輪町知名度向上チャレンジ | (『箕輪』を知ってもらおう！) |
| ⑰ ふるさと愛着応援チャレンジ | (箕輪をもっと好きになろう！) |

問10 あなたは、町の政策や情報を、何を通じて知ることが多いですか。
次の中から、2 つ以内に絞ってお答えください。

- | | |
|-----------------|--------------------------------|
| ① 町の広報誌 (みのわの実) | ⑥ もみじちゃんメール |
| ② 町のホームページ | ⑦ 町のフェイスブック |
| ③ 新聞 | ⑧ 区や常会、知人・友人 |
| ④ もみじチャンネル | ⑨ その他 () |
| ⑤ 音声告知放送 | ⑩ 特になし |

問11 町役場は、町民の皆さんに、政策や考え方をどの程度説明していると思いますか。

- ① かなり説明している ④ まったく説明していない
 ② ある程度説明している ⑤ どちらともいえない
 ③ あまり説明していない

問12 箕輪町第5次振興計画に基づく取組みに対する満足度と重要度について
あなたのお考えに近いものをお答えください。取組みごとに満足度と重要度、それぞれ該当する番号1つに○をつけてください。

<例>

どの程度満足していますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

今後どれくらい重要だと思いますか				
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

取組み 1	人のつながりと協働のまちづくりについて															
・区や住民団体が行う地域の活性化事業に助成 ・移住相談者にきめ細かな対応を行うため、移住定住アドバイザーの設置 ・町内に住宅を取得する定住目的の若者世帯に助成																
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">どの程度満足していますか</th></tr> <tr> <td>満足</td><td>やや満足</td><td>やや不満</td><td>不満</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		どの程度満足していますか					満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
どの程度満足していますか																
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">今後どれくらい重要だと思いますか</th></tr> <tr> <td>重要</td><td>やや重要</td><td>あまり重要でない</td><td>重要でない</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		今後どれくらい重要だと思いますか					重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
今後どれくらい重要だと思いますか																
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												

取組み 2	安全・安心の推進について															
・セーフコミュニティ国際認証の再認証取得 ・子どものケガを減少させるため、園児の安全力の育成 ・地区防災組織に対し、補助金の交付																
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">どの程度満足していますか</th></tr> <tr> <td>満足</td><td>やや満足</td><td>やや不満</td><td>不満</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		どの程度満足していますか					満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
どの程度満足していますか																
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">今後どれくらい重要だと思いますか</th></tr> <tr> <td>重要</td><td>やや重要</td><td>あまり重要でない</td><td>重要でない</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		今後どれくらい重要だと思いますか					重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
今後どれくらい重要だと思いますか																
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												

取組み 3	快適な生活環境の整備について															
・生ごみを堆肥化又は減量化する装置の設置に対し、補助金の交付 ・みのちゃんバスの運行 ・伊那松島駅で町職員による乗車券販売																
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">どの程度満足していますか</th></tr> <tr> <td>満足</td><td>やや満足</td><td>やや不満</td><td>不満</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		どの程度満足していますか					満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
どの程度満足していますか																
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												
<table border="1"> <tr> <th colspan="5">今後どれくらい重要だと思いますか</th></tr> <tr> <td>重要</td><td>やや重要</td><td>あまり重要でない</td><td>重要でない</td><td>どちらともいえない</td></tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr> </table>		今後どれくらい重要だと思いますか					重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない	①	②	③	④	⑤
今後どれくらい重要だと思いますか																
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない												
①	②	③	④	⑤												

取組み 4		理解され信頼される行政経営について				
・町のホームページのリニューアル ・広報みのわの実の制作、発行 ・役場職員を国、県等に研修派遣						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 5		地域ぐるみの健康づくりについて				
・満 18 歳まで医療費の給付 ・口腔内の健康保持のため該当者に無料クーポン券の交付 ・乳幼児期を中心とした定期予防接種や高齢者の肺炎球菌等の予防接種の実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 6		安心して医療が受けられる医療体制づくりについて				
・地域の医療、介護機関の連携体制を構築推進するため、医療と介護の連携検討委員会の開催 ・医療費通知の実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 7		共に生き、支え合う福祉のまちづくりについて				
・生活介護サポーター育成講座の開催（社会福祉協議会委託事業） ・災害時住民支え合いマップの更新（社会福祉協議会委託事業）						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 8		障がい者が共に暮らせるまちづくりについて				
- 障がい者が集える施設、箕輪町障がい者地域活動支援センターの設置 - 障がい者の外出支援を目的とした移動支援や日常生活用具の給付 - 障がい者就労支援施設に通勤する者に対し、ガソリン代の補助						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 9		高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らせる体制づくりについて				
- 認知症の人やその家族、各専門家や地域住民が集う場の設置 - 要介護状態となることを先送りできるよう運動などの介護予防活動の実施 - 高齢者の介護予防等健康増進のための外出支援券を交付						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 10		出会い・結婚の支援について				
- 町内企業若手社員を対象に結婚・子育て等将来設計についての啓発事業の実施 - 若年層の男女を対象にスポーツを通じた交流創出イベントの実施 - 自己の研鑽を行うと共に、出会いの場を創出するためマナーやコミュニケーションなどの講座の開催						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 11		妊娠・出産の支援について				
- 出産後の母体の保護を目的に一定期間医療機関や助産所に入院させて、保健指導を実施 - 出産後1歳6か月以内の産婦に対して、沐浴・授乳指導・育児不安や母の心と体に関する相談・乳房マッサージの実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②

取組み 1 2		育児・子育て支援について				
・ 1 歳から 9 歳までの病気等の際の保育の実施（病児・病後児保育） ・ 保育園での 0 歳児保育、未満児保育、長時間保育等の実施 ・ 年収 3 6 0 万円未満の世帯やひとり親世帯等の保育料の減免 ・ 町内の大型店での複合型交流施設の設置						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②
					③	④
					⑤	

取組み 1 3		地域で支える子育て環境づくりについて				
・ 緊急時に子どもを施設に避難させる短期入所の実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②
					③	④
					⑤	

取組み 1 4		雇用の創出と人材の育成について				
・ 移住者向けに無料職業相談の実施 ・ 長野県南信工科短期大学校に修学する生徒に助成						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②
					③	④
					⑤	

取組み 1 5		農業の振興について				
・ 地域要望による水路等改修工事の実施 ・ 健康幸せツアー、農業体験の実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要 あまり重要でない
①	②	③	④	⑤	①	②
					③	④
					⑤	

取組み 16		林業の振興について		
・分収契約地への作業道開設 ・松くい虫被害拡大防止のための被害木の処理、緩衝帯の設置				
どの程度満足していますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

今後どれくらい重要だと思いますか				
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

取組み 17		商業の振興について		
・町商工業振興資金融資に係る保証料に対し、全額補助 ・魅力ある店舗づくり等のためのリニューアル工事に対し、補助				
どの程度満足していますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

今後どれくらい重要だと思いますか				
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

取組み 18		工業の振興について		
・ものづくり支援相談員、企業振興相談員の設置 ・工場等の新增設に要する経費に対し、補助				
どの程度満足していますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

今後どれくらい重要だと思いますか				
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

取組み 19		観光の振興について		
・ながたの湯の吊り天井や看板設置工事に係る費用の負担 ・みのわ祭り実行委員会に対し、補助				
どの程度満足していますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

今後どれくらい重要だと思いますか				
重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤

取組み 2 0		輝く産業の育成について							
・町の農産物の発信のため、商談会や物産展に出展 ・農産物の機能性分析の実施									
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

取組み 2 1		景観や自然環境の保全・育成と、調和のとれた開発について							
・定住目的で空き家を取得または借りた者に対し、改修費用を助成 ・空き家バンクを利用するための片づけに対し、費用を補助									
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

取組み 2 2		道路、橋梁の整備について							
・区要望に基づく舗装や側溝の補修、新設工事の実施 ・道路改良・橋梁修繕計画に基づく橋梁長寿命化工事の実施 ・各小学校の歩道のない指定通学路を中心にグリーンベルトを設置									
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

取組み 2 3		上下水道の整備について							
・配水池等の電気、機械設備の更新 ・上水道管の新設、耐震化工事の実施 ・雨水排水計画による排水路整備工事の実施									
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか				
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	どちらともいえない
①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

取組み 2 4		協働の住民自治による持続可能な都市基盤の維持・整備について				
・道路や河川等の清掃作業等を行うボランティア団体等の活動に対し、補助 ・地域の除雪機械購入に対し、補助						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要
①	②	③	④	⑤	①	②
					あまり重要でない	重要でない
					③	④
					⑤	

取組み 2 5		地域への愛着と誇りを育てる教育の推進について				
・キャリア教育推進協議会で中学生の職場体験学習の支援 ・ふるさと箕輪についての学習を深めるため、体験活動の実施						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要
①	②	③	④	⑤	①	②
					あまり重要でない	重要でない
					③	④
					⑤	

取組み 2 6		自己肯定感をもち、創造的に生きていく教育の推進について				
・わかりやすい授業の手段として、デジタル教科書の活用 ・児童生徒等に適切な就学支援を行うために特別教育支援員・支援補助員・介助員の配置 ・義務教育の円滑な実施を図るため、就学援助費の支給						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要
①	②	③	④	⑤	①	②
					あまり重要でない	重要でない
					③	④
					⑤	

取組み 2 7		社会とつながりをもち、学び続ける教育の推進について				
・フェンシングの全国大会の実施 ・高齢者が元気はつらつで生きがいを持って生活できるように支援（元気はつらつ箕輪の大先輩活動支援） ・児童遊園に子育て世代や高齢者が安心して活用できる児童遊具・健康遊具の設置						
どの程度満足していますか					今後どれくらい重要だと思いますか	
満足	やや満足	やや不満	不満	どちらともいえない	重要	やや重要
①	②	③	④	⑤	①	②
					あまり重要でない	重要でない
					③	④
					⑤	

各取組みに関する意見がございましたら、ご自由にお書きください。

箕輪町の住みやすいと思う点、住みにくいと思う点などご自由にお書きください

質問は以上です。

結果は、集計のうえ「広報みのわの実」などで公表します。

最後までご回答ありがとうございました。